

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

04.2.01 161777 "

На правах рукописи

АНДРЕЕВА АЛЛА РАВИЛЬЕВНА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ
КОНФЛИКТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель
Кандидат юридических наук
Бандурина Наталья Владимировна

МОСКВА

2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ	
1.1. Правовая сущность корпоративного конфликта.....	19
1.2. Классификация корпоративных конфликтов.....	43
1.3. Правовое регулирование корпоративных конфликтов в зарубежных странах.....	68
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1. Субъектный состав корпоративных конфликтов.....	81
2.2. Правовые аспекты возникновения корпоративных конфликтов.....	93
2.3. Особенности корпоративных конфликтов с участием различных групп заинтересованных лиц.....	112
ГЛАВА 3. РАЗРЕШЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
3.1. Судебные процедуры разрешения корпоративных конфликтов.....	125
3.2. Правовые особенности внесудебного разрешения корпоративных конфликтов.....	147
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	166
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что в настоящее время в условиях относительной стабилизации российской экономики возрастают количество корпоративных конфликтов в сфере осуществления деятельности одного из основных субъектов современного предпринимательства – акционерных обществах.

Действительно осуществление акционерным обществом предпринимательской деятельности, успешное решение задач и достижение целей, поставленных перед акционерным обществом при его учреждении, возможны лишь при наличии в нем условий для предупреждения и урегулирования корпоративных конфликтов - конфликтов между органами общества и его акционерами, а также между акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы общества¹.

Необходимо отметить, что предупреждение и урегулирование корпоративных конфликтов в обществе в равной мере позволяет обеспечить соблюдение и охрану прав акционеров и защитить имущественные интересы и деловую репутацию общества. Как предупреждению, так и урегулированию корпоративных конфликтов способствует точное и безусловное соблюдение обществом законодательства, а также его добросовестное и разумное поведение во взаимоотношениях с акционерами.

Кроме того, в настоящее время актуальной является проблема корпоративных конфликтов между российскими компаниями, а также споров с участием иностранных инвесторов. Судебный порядок разрешения таких конфликтов и споров за счет своей длительности и невысокой эффективности не способен привести конфликтующие стороны к сравнительно быстрому и взаимоприемлемому выходу из спорной ситуации. Длящиеся годами

¹ См.: Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Вестник ФКЦБ России, № 4, 30.04.2002

судебные процессы приводят к увеличению расходов российских компаний, причиняют прямой и косвенный вред инвесторам и снижают инвестиционную привлекательность экономики России².

В этой связи необходимо оказать поддержку внесудебным формам разрешения корпоративных и иных конфликтов, стимулировать передачу споров в третейские суды, в том числе созданные саморегулируемыми организациями, и рассмотреть возможность применения нового для российской деловой практики способа поиска решений и выхода из критических ситуаций - медиации (посредничества). Поскольку законодательство не устанавливает требований об обязательном соблюдении каких-либо досудебных процедур в целях урегулирования корпоративных конфликтов, применение этих процедур в значительной степени зависит от воли самого общества, что может быть закреплено в учредительных или внутренних документах акционерного общества.

Мировой опыт показывает, что корпоративные конфликты являются неизбежными. Представляя собой определенный тип общественных отношений, корпоративный конфликт одновременно является и действием и контрдействием. В рамках одного и того же конфликта происходит реализация субъективных намерений и, вместе с тем, преодоление сопротивления, которое неизбежно встречается в ходе этой реализации.

Примечательно, что практика функционирования акционерных обществ в современной действительности связана с наличием специфических разновидностей корпоративных конфликтов. В частности, корпоративные конфликты могут быть обусловлены возникшим спором между миноритарными акционерами и менеджментом, предметом которого является недобросовестное корпоративное поведение последнего в сфере

² Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ, 19.01.2009, № 3, ст. 423

использования наиболее ликвидных активов компании в интересах, противоречащих акционерному обществу или акционерам, или возникновение теневых центров образования прибыли (трансферное ценообразование).

Кроме того, для современной действительности характерно и сохранение высокого удельного веса мошеннических рейдерских схем, в частности, перехвата оперативного управления, имитации присоединения компаний-цели, хищения акций, однако из зоны крупного предпринимательства эти технологии переносятся в средний бизнес, из столичных регионов - в нестоличные.

В то же время происходит усиление интеграции гринмейлерских и рейдерских проектов; формируются и совершенствуются различные диверсифицированные механизмы проникновения в регионы крупных компаний, специализирующихся на процессах активных и противозаконных слияниях и поглощениях; повышается спрос на услуги рейдерских и гринмейлерских фирм со стороны участников исключительно внутренних корпоративных конфликтов, возникающих между разными уровнями управления в акционерном обществе.

В связи с изложенными обстоятельствами, а также в условиях активизации процессов региональной антикризисной кооперации заинтересованных участников корпоративных отношений, радикального повышения спроса на проведение антирейдерского аудита выявляется необходимость внедрения механизмов противодействия некоторым видам корпоративных конфликтов за счет разработки системы мер, стимулирующих применение законных способов разрешения корпоративных конфликтов, а также наделения соответствующего уполномоченного государственного органа необходимыми полномочиями, связанными с организацией процессов по разрешению корпоративных конфликтов.

В подобных условиях возникает необходимость совершенствования действующего законодательства Российской Федерации в сфере правового регулирования корпоративного управления и корпоративных правоотношений, а также в сфере введения обязательного досудебного этапа при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных споров в области эмиссии ценных бумаг, раздела активов, слияний и поглощений и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы акционеров, которые ведут к корпоративным конфликтам.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а также некоторые правовые проблемы регулирования корпоративных правоотношений в акционерных обществах по законодательству Российской Федерации, в том числе в сфере возникновения и разрешения корпоративных конфликтов с участием различных субъектов, повышением роли и значения института противодействия развитию корпоративных конфликтов с участием противозаконных форм влияния на предпринимательскую деятельность акционерных обществ, необходимости соблюдения международных требований корпоративного управления, предопределили выбор темы и обусловили актуальность и значимость настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В настоящее время комплексное исследование правового регулирования корпоративных конфликтов в акционерных обществах Российской Федерации на монографическом уровне отсутствует.

Вопросы правового регулирования деятельности акционерных обществ в Российской Федерации и их органов управления были предметом исследования большого количества авторов, среди которых следует выделить:

- дореволюционных: Ю.С. Гамбаров, Н.Л. Дювернуа, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, В.И. Синайский, Г.Ф. Шершеневич, и др.

- советских: М.М. Агарков, А.В. Бенедиктов, С.Н. Братусь, Д.М. Генкин, В.П. Грибанов, И.С. Гуревич, В.А. Дозорцев, О.С. Иоффе, Е.С. Компанеец, О.А. Красавчиков, Л.А. Лунц, И.Б. Новицкий, Э.Г. Полонский, В.К. Райхер, В.А. Тархов, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина и др.

- современных: Т.Е. Абова, С.С. Алексеев, Е.Г. Афанасьева, А.Н. Борисов, М.И. Брагинский, Д.А. Вавулин, В.А. Вайпан, В.В. Витрянский, А.В. Габов, С.В. Гомцян, С.П. Гришаев, Е.Ф. Губин, Д.И. Дедов, В.И. Добровольский, В.В. Долинская, С.С. Занковский, М.Г. Ионцев, С.А. Карелина, А.А. Кирилловых, Г.А. Корнийчук, В.Г. Коряковцев, П.В. Крашенинников, Д.В. Ломакин, П.В. Матвеенко, Н.И. Михайлов, В.П. Мозолин, А.А. Молчанов, В.Ф. Попондопуло, О.Н. Садиков, Е.А. Суханов, М.В. Телюкина, Ю.А. Тихомиров, Ю.К. Толстой, Ю.Л. Фадеев, Ю.С. Цимерман, Г.С. Шапкина, А.Е. Шерстобитов, И.С. Шиткина, А.М. Эрделевский, и др.

Отдельным вопросам, связанным с правовыми аспектами корпоративного управления и правовыми проблемами взаимодействия органов управления акционерных обществ, в том числе при возникновении и разрешении корпоративных конфликтов, были посвящены работы следующих авторов: А.А. Бегаевой, И.В. Гетьман-Павловой, Т.А. Григорьевой, А.В. Каширина, В.А. Лаптева, И.Н. Левинской, С.Д. Могилевского, А.Е. Молотникова, О.В. Осипенко, Г.Л. Рубеко, А.А. Серебряковой, И.Н. Соловьева, Д.А. Степанова, П.Г. Сычева, А.Ю. Федорова, С.Ю. Филипповой, А.Н. Шмагина, и др.

Правовое регулирование корпоративного управления в Российской Федерации, а также корпоративных конфликтов с участием различных органов управления акционерных обществ, было объектом исследования

диссертационных работ следующих авторов: А.А. Александровой, М.В. Гвоздаревой, А.А. Данельяна, А.Э. Козловской, А.П. Колесова, М.В. Лаврова, А.В. Полухина, А.А. Родина, С.А. Шувалова, и др.

Следует отметить, что, несмотря на большое количество работ по рассматриваемой тематике, вопросы о правовом регулировании корпоративных конфликтов, в том числе с участием различных субъектов корпоративных правоотношений, представляются недостаточно разработанными в современных условиях, что еще раз доказывает значимость и актуальность проводимого диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования возникновения и разрешения корпоративных конфликтов по законодательству Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования является нормативные правовые акты Российской Федерации и иные правовые нормы, регулирующие вопросы возникновения и разрешения корпоративных конфликтов в акционерных обществах.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе научно-практического анализа отдельных аспектов правового регулирования возникновения и разрешения корпоративных конфликтов в акционерных обществах по законодательству Российской Федерации, исследовать основные теоретические и практические проблемы правовых механизмов корпоративных конфликтов в акционерных обществах, а также предложить и обосновать пути совершенствования законодательства в этой сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи диссертационного исследования:

1. Выявить правовую сущность корпоративного конфликта и их классификацию.
2. Исследовать правовое регулирование корпоративных конфликтов в некоторых зарубежных странах.
3. Определить правовые особенности субъектного состава корпоративных конфликтов.
4. Рассмотреть правовые аспекты возникновения корпоративных конфликтов.
5. Выявить особенности корпоративных конфликтов с участием различных групп заинтересованных лиц.
6. Охарактеризовать различные способы предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов.
7. Выявить правовые проблемы, предложить и обосновать пути совершенствования законодательства в сфере правового регулирования выявления и разрешения корпоративных конфликтов в акционерных обществах Российской Федерации.

Методологическая основа диссертационного исследования. С целью получения максимально объективных данных об исследуемом предмете автор базировал свое исследование на общенаучных методах, таких как индукция, дедукция, анализ, синтез.

Кроме того, автором применялись сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, комплексный, диалектический, системного анализа, метод правового моделирования и другие методы.

Теоретическую основу исследования составляют научно-теоретические разработки ученых-правоведов в рассматриваемой сфере. Исследование поставленных задач осуществлялось на основе анализа литературы по вопросам правового обеспечения корпоративного управления в акционерных обществах по законодательству Российской Федерации, в том

числе в сфере исследования возникновения и разрешения корпоративных конфликтов.

Положения диссертации соотносятся с мнениями и суждениями известных ученых, специалистов в области исследования правового обеспечения корпоративного управления и правового регулирования корпоративных конфликтов в акционерных обществах Российской Федерации, например, А.Н. Борисова, И.В. Гетьман-Павловой, Д.И. Дедова, В.И. Добровольского, В.В. Долинской, М.Г. Ионцева, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, А.Е. Молотникова, О.В. Осипенко, А.А. Серебряковой, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной, А.Ю. Федорова, и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, в том числе Федеральный закон «Об акционерных обществах», указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты различных органов государственной власти, в том числе Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации, и иные акты, регулирующие объект диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили судебно-арбитражная практика по вопросам исследуемой тематики, Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также материалы научно-практических конференций и семинаров, доклады, дискуссии, отражающие точки зрения их участников по различным аспектам в сфере правового регулирования корпоративного управления в акционерных обществах, в том числе по вопросам корпоративной конфликтологии и разрешения корпоративных конфликтов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном и многостороннем подходе автора к исследованию правового регулирования корпоративных конфликтов в акционерных обществах в Российской Федерации.

В диссертации предложено авторское понятие корпоративного конфликта и конфликта интересов, и проведены их основные категориальные различия.

Сделаны предложения о совершенствовании нормативной правовой базы в сфере регулирования правового обеспечения разрешения корпоративных конфликтов путем принятия на законодательном уровне изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет включения раздела «Корпоративные конфликты», который должен содержать следующие положения: понятие корпоративного конфликта и его правовая квалификация; понятие конфликта интересов и способы его нейтрализации; критерии отнесения действий (бездействия) участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе к корпоративным конфликтам; правовое положение и правомочия субъектов корпоративных конфликтов; способы разрешения корпоративных конфликтов; правовой статус специфических субъектов корпоративных конфликтов, в частности, профессиональных медиаторов; вопросы ответственности недобросовестных участников корпоративных конфликтов, действия которых связаны с злоупотреблением своими правами.

Предложена авторская классификация корпоративных конфликтов в акционерных обществах в зависимости от субъектного состава корпоративного конфликта и конфликта интересов, а также сформулированы предложения о некоторых мерах по разрешению корпоративных конфликтов в сфере раскрытия информации и предоставления необходимых документов.

Сформулированы предложения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» относительно закрепления системы пропорционального распределения эмиссии, и защиты прав миноритарных акционеров при реализации ими преимущественного права покупки акций.

Сделаны предложения относительно развития внесудебных способов разрешения корпоративных конфликтов, в том числе за счет применения института медиации, а также формирования комитета по урегулированию корпоративных конфликтов в составе совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества с обязательным включением медиатора.

Научная новизна исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Сформулировано авторское определение корпоративного конфликта, под которым предложено понимать *разногласие (спор) между различными участниками корпоративных правоотношений в акционерном обществе, преследующими разнонаправленные или противоположные интересы, которое может повлечь неблагоприятные последствия, как для самого акционерного общества, органов его корпоративного управления, так и для конкретных субъектов корпоративного конфликта.*

Разграничено понятие корпоративного конфликта и конфликта интересов, который представляет собой *предконфликтную ситуацию, разрешение которой связано с принятием соответствующего управленческого решения участника корпоративных правоотношений в акционерном обществе относительно выбора благоприятного поведения в отношении акционерного общества либо своих личных интересов, и влекущую либо возникновение и развитие корпоративного конфликта, либо его нейтрализацию.*

2. Выявлено отсутствие на законодательном уровне положений о правовом регулировании корпоративных конфликтов, на основании чего

предложено внести изменения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет включения раздела «Корпоративные конфликты», который должен содержать следующие положения:

- понятие корпоративного конфликта и его правовая квалификация;
- понятие конфликта интересов и способы его нейтрализации;
- критерии отнесения действий (бездействия) участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе к корпоративным конфликтам;
- правовое положение и правомочия субъектов корпоративных конфликтов;
- способы разрешения корпоративных конфликтов;
- правовой статус специфических субъектов корпоративных конфликтов, в частности, профессиональных медиаторов;
- вопросы ответственности недобросовестных участников корпоративных конфликтов, действия которых связаны с злоупотреблением своими правами.

3. Предложена авторская классификация корпоративных конфликтов в акционерных обществах в зависимости от субъектного состава корпоративного конфликта и конфликта интересов:

- между уровнями корпоративного управления: конфликты между акционерами и менеджментом, между директорами и менеджментом, между акционерами и директорами;
- внутри органов корпоративного управления: конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами; между директорами (членами совета директоров и независимыми (профессиональными) директорами) и др.;
- между головной (материнской) компанией и дочерними и зависимыми обществами, входящими в одну корпорацию.

4. Выделена группа корпоративных конфликтов, связанных с раскрытием акционерными обществами информации о своей деятельности, которое осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона «Об акционерных обществах», Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденным Приказом ФСФР РФ от 10.10.2006 № 06-117/пз-н, и иными актами. На основании проведенного анализа предложена авторская классификация корпоративных конфликтов, связанных с раскрытием информации, которые могут возникать в следующих случаях:

- непредоставления информации и копий документов по требованиям акционеров в объеме, предусмотренном Федеральным законом «Об акционерных обществах»;
- непредоставления отчетности об аффилированных лицах акционерного общества;
- непредоставления обязательной ежеквартальной отчетности;
- предоставления недостоверной информации заинтересованным лицам.

5. В целях защиты прав акционеров в сфере получения информации из акционерного общества и соблюдения их прав при раскрытии информации предложено внести изменения в ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» следующего содержания:

«2. Документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должны быть предоставлены обществом в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, предоставить им копии указанных документов путем пересылки почтовым отправлением, если иной способ не установлен в запросе акционера на получение информации.

...Акционер имеет право на повторное обращение в общество с требованием о предоставлении ему копий документов, содержащих информацию о деятельности общества».

6. Исследовав корпоративные конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами, выявлена проблема злоупотреблений мажоритарными акционерами своими правами при проведении эмиссии, что влечет умышленное уменьшение доли в акционерном капитале миноритарных акционеров.

Предложено закрепить в Федеральном законе «Об акционерных обществах» систему пропорционального распределения эмиссии за счет включения в ст. 41 следующего положения:

«3. ...Заявление о приобретении акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть подано лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение срока, установленного пунктом 2 настоящей статьи.

Оплата акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть произведена лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение трех месяцев с момента подачи такого заявления...».

7. Исследовав внесудебные (альтернативные) формы разрешения корпоративных конфликтов обоснована необходимость внесения изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет введения обязательного досудебного этапа использования процедуры медиации, установленной Федеральным законом «Об альтернативной процедуре регулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных

споров, в частности, в области эмиссии ценных бумаг и соблюдения прав акционеров, слияний и поглощений, заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе.

На основании проведенного анализа предложено дополнить ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» относительно компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, полномочием следующего содержания:

«...в случае возникновения корпоративного конфликта принятие решения о передаче спора на рассмотрение медиатору в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»...».

8. Установлено, что в соответствии с Кодексом корпоративного поведения для эффективного разрешения корпоративных конфликтов и конфликтов интересов совет директоров может образовать из числа своих членов специальный комитет по урегулированию корпоративных конфликтов. На основании проведенного анализа предложено внести изменения в п. 4.11 Кодекса корпоративного поведения следующего содержания:

«...Для объективной оценки корпоративного конфликта и его эффективного урегулирования в состав комитета рекомендуется включать всех независимых директоров – членов совета директоров общества, а также привлекать медиатора, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)

Профессиональным или независимым медиатором не может выступать акционер общества, член совета директоров или иное должностное лицо общества».

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Теоретическая ценность диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут повысить научную разработанность поставленной проблематики и способствовать дальнейшим исследованиям в сфере корпоративного управления, и корпоративной конфликтологии, в том числе при определении и повышении эффективности способов разрешения корпоративных конфликтов в акционерных обществах по законодательству Российской Федерации.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для совершенствования законодательства, регулирующего правовые аспекты возникновения и разрешения корпоративных конфликтов в акционерных обществах, а также способствовать принятию нормативных правовых актов, обеспечивающих повышение эффективности корпоративного управления в акционерных обществах.

Также результаты исследования могут быть использованы при формировании специальных правовых учебных дисциплин и в лекционных материалах по гражданскому, предпринимательскому, корпоративному праву и отдельных спецкурсах.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации положения, выводы и предложения получили апробацию при обсуждении и рецензировании диссертации на заседаниях кафедры частного права юридического факультета Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета.

Основные положения и выводы диссертационной работы нашли свое отражение в опубликованных работах автора, а также обсуждены на научно-практических конференциях.

Научные разработки автора внедрены в учебный процесс юридического факультета Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета при чтении лекционных курсов, проведении семинарских занятий по курсу «Гражданское право», «Российское предпринимательское право», «Финансово-правовые аспекты корпоративных правоотношений».

Структура работы определяется исследуемой тематикой, а также целью и поставленными задачами исследования. Диссертация включает введение, три главы, объединяющие в себе восемь параграфов, заключение, список источников и литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ

1.1. Правовая сущность корпоративного конфликта

Демократизация общества, либерализация экономики и установление рыночных отношений обусловили возникновение принципиально новых для России организационных образований – корпораций. Большинство крупнейших российских организаций, создаваемых в различных сферах хозяйствования, позиционируются как корпорации, поэтому повышение их роли в развитии экономики государства и благосостояния граждан обуславливает необходимость осознания важности корпоративного управления. В связи с этим все больше внимания уделяется изучению сущности корпорации и отношений, складывающихся между ней и ее участниками.

Кроме того, поскольку формирование и развитие крупных интегрированных корпоративных структур является сейчас важнейшей задачей российской государственной политики, а в создаваемом в настоящий период едином экономическом пространстве основными хозяйствующими субъектами становятся не страны, а корпорации и их альянсы, для российской правовой науки весьма актуальным становится определение понятия указанного главного субъекта корпоративного права³.

Слово «корпорация» произошло от латинского «согородіо» -объединение, союз, сообщество. При этом как правоведы, так и экономисты и управленцы формулируют современное понятие корпорации, исходя из объектов исследований юридической, экономической и управленческой науки.

³ См.: Гущин В.В. Корпоративное право: Учебник. – М.: Эксмо, 2009.

Наиболее полное определение можно найти в Большом коммерческом словаре: «Корпорация – широко распространенная в странах с развитой рыночной экономикой форма организации предпринимательской деятельности, предусматривающая долевую собственность, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих (менеджеров), работающих по найму»⁴.

Из этого определения вытекает обязательность наличия, как минимум, нескольких принципиальных условий для успешного функционирования корпорации:

- развитость экономики,
- освоенное населением предпринимательство,
- существование различных форм собственности (защищаемых государством и уважаемых населением),
- достаточное количество профессиональных управляющих (менеджеров).

Поэтому без выполнения этих условий и до тех пор, пока в масштабах государства (отдельного региона) или в отдельной отрасли не будут созданы необходимые нормативные и экономические предпосылки для успешной деятельности корпораций, говорить об эффективной реализации корпоративного управления преждевременно.

В работе Э. Дюркгейма «О разделении общественного труда» подробно раскрываются причины возникновения и история развития корпораций, факторы динамики и кризиса, а также необходимость их возрождения. Сама идея такой корпорации - это отражение структурно-институционального подхода, а корпорация как институт - неотъемлемый элемент такой структуры. Традиция рассмотрения корпорации как естественноисторического объединения представителей одной профессии со

⁴ См.: Большой коммерческий словарь. - М.: 1996. - С. 132

своим образом жизни, законами, этикой достаточно популярна в современной российской мысли⁵.

Среди правовых исследований следует выделить работы Т.В. Кашаниной, которая относит к корпорациям только хозяйственные общества и понимает под корпорацией организацию, признанную юридическим лицом, в которой собственность отделена от управления, основанную на объединенных капиталах (добровольных взносах) для осуществления какой-либо социально полезной деятельности⁶.

П.В. Степанов понимает под корпорацией организацию, которая основана на принципе членства (участия) с присущей ей системой органов управления, включающей волеобразующие органы (орган), из которых высшим является общее собрание участников, и волеизъявляющий орган, т.е. исполнительный орган юридического лица. Однако полные и коммандитные товарищества не являются корпорациями, ибо их органами выступают сами товарищи, а представляют собой форму, переходную от простого товарищества к корпорации⁷.

Н.В. Козлова к корпорациям относит все виды хозяйственных товариществ и обществ, кооперативы, общественные и религиозные организации, некоммерческие партнерства, объединения юридических лиц и другие юридические лица, основанные на корпоративных началах (принципах членства, участия)⁸.

Еще один крупный специалист в области корпоративных правоотношений - О.А. Макарова - считает понятие корпорации собирательным и понимает под ним предпринимательские объединения капитала, имеющие различные организационно-правовые формы. По ее

⁵ См.: Диоркгейм Э. О разделении общественного труда. - М., 1996

⁶ См.: Кашанина Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право. - М.: Норма, 2003. - С. 34.

⁷ См.: Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: Дис. на соиск. учен. ст. к.ю.н. - М., 1999. - С. 18 - 21.

⁸ См.: Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. - М., 2003. - С. 213.

мнению, в узком смысле под корпорацией понимаются такие формы предпринимательского объединения капитала, как акционерное общество и его модификации⁹.

Н.Н. Пахомова, рассматривая социальные функции корпораций, приравнивала корпорации к финансово-промышленным группам и акционерным обществам¹⁰. Однако в настоящее время в условиях упразднения финансово-промышленных групп, возможно признать только тождественность корпораций и акционерных обществ.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу. Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Не вызывает сомнений тот факт, что в современной России акционерное общество является наиболее распространенной организационно-правовой формой для организаций крупного и среднего бизнеса, причем предприятия крупного бизнеса чаще существуют в форме открытых акционерных обществ, предприятия среднего бизнеса - в форме закрытых акционерных обществ.

По нашему мнению, исследование российского законодательства позволяет прийти к обоснованному выводу, что понятие корпорации нельзя трактовать широко и отнести к ним можно фактически только хозяйственные общества.

К примеру, фонды и автономные некоммерческие организации, являясь некоммерческими организациями, не имеющими членства, не могут быть корпорациями. Для выполнения социально полезной функции корпорации

⁹ См.: Макарова О.А. Корпоративное право. - М., 2005.

¹⁰ См.: Пахомова Н.Н. Социальное значение корпораций // Законодательство, № 11, 2004.

необходим сложный аппарат управления, тогда справедливо вызывает сомнение отнесение к корпорациям хозяйственных товариществ, которые приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности не через свои органы, а через своих участников (ст. ст. 69 - 86 ГК РФ). Отсутствие органов управления в хозяйственных товариществах, следовательно, не позволяет относить их к корпорациям.

Унитарные предприятия не являются организациями на членстве и также не являются собственниками имущества, переданного им учредителями (ст. ст. 113 - 115 ГК РФ). Производственные кооперативы, являясь, как правило, объединением только граждан, которые личным трудом должны участвовать в его деятельности, не имеют договорной основы такого объединения (ст. ст. 107 - 112)¹¹.

Выделяя характерные черты корпорации, С.Д. Могилевский формирует понятие корпорации. По его мнению, корпорация - это:

- 1) юридическое лицо, в отношении которого его участники имеют обязательственные права;
- 2) коммерческая организация, преследующая извлечение прибыли в качестве одной основной цели своей деятельности;
- 3) коммерческая организация с разделенным на доли учредителей (участников) уставным капиталом;
- 4) юридическое лицо, в котором имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное им в процессе деятельности, принадлежит ему на праве собственности;
- 5) объединение лиц (участников) на договорной основе или наличие в качестве учредителя (участника) одного лица, которые не отвечают по его обязательствам, а несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов (акций);

¹¹ См.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: Учебное пособие. - М.: Дело, 2006. - С. 30.

6) организация с четкой организационной структурой, включающей структуру органов ее управления, высшим органом которой является общее собрание ее участников (членов).

Исходя из перечисленных признаков, можно заключить, что корпорациями в Российской Федерации являются только акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью. По мнению А.И. Грищенко, К. Моралеса, данное понятие корпорации расходится с официальным использованием данного термина в Федеральном законе «О некоммерческих организациях»¹².

Анализ представленных подходов к изучению корпорации позволяет выделить следующие общие для корпоративных объединений характеристики:

- внутреннее единство внутри корпорации (группа «своих»);
- единство как формообразующий фактор (единство профессии, единство цели);
- ориентация на производство как изначальный фактор и последующее выделение следующих функций: идентификация, защита личных интересов, представление их перед внешними организациями и т.д.;
- выполнение функций социализации и адаптации;
- сложная структура взаимозависимостей;
- возможность юридического оформления.

Следует отметить, что корпорация представляет собой высокую степень развития организации, для которой характерно согласование формальных и неформальных отношений, слаженность взаимодействий различных структур, гибкость реагирования на складывающиеся ситуации, взаимовыручка; всеобщая заинтересованность в результатах работы в целом, а не только в исполнении собственных обязанностей.

¹² См.: Грищенко А.И., Моралес К. Корпорации в России и зарубежных правопорядках: понятие и сущность (государственные корпорации в современной России на примере Государственной корпорации «Росатом») // Энергетическое право, № 1, 2009.

Таким образом, корпорацию следует определить как объединение юридических лиц (чаще всего в виде акционерного общества) с целью осуществления совместной деятельности для достижения общих целей, управляемое профессиональными управляющими – менеджерами.

Управление корпорацией терминологически называется «корпоративным управлением», причем данное понятие в настоящее время в законодательстве отсутствует.

Корпоративное управление представляет собой совокупность экономических и административных механизмов, с помощью которых реализуются права акционерной собственности и формируется структура корпоративного контроля; система взаимодействий между руководством компании, ее советом директоров, акционерами и другими заинтересованными лицами для реализации их интересов.

В широком смысле корпоративное управление - это взаимоотношения внутри корпорации и ее взаимоотношения с внешним миром, т.е. система отношений между органами управления и владельцами ценных бумаг корпорации (акционерами, владельцами облигаций и иных ценных бумаг), между корпорацией и государственными органами, а также другими заинтересованными лицами, так или иначе вовлечеными в управление эмитента (общества) как юридического лица¹³.

Основные принципы корпоративного управления изложены в документе «Принципы корпоративного управления ОЭСР», подписанным на заседании Совета ОЭСР на уровне министров 26 - 27 мая 1999 г.¹⁴

Принципы корпоративного управления ОЭСР носят рекомендательный характер и могут использоваться правительствами в качестве отправной точки для оценки и совершенствования действующего законодательства, а также самими корпорациями для выработки систем корпоративного

¹³ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009. – С. 36

¹⁴ <http://www.oecd.org/daf/corporate/principles>

управления и лучшей практики. В соответствии с Принципами структура корпоративного управления компании должна обеспечивать:

- защиту прав акционеров;
- равное отношение к акционерам;
- признание предусмотренных законом прав заинтересованных лиц;
- своевременное и точное раскрытие информации по всем существенным вопросам, касающимся корпорации;
- эффективный контроль администрации со стороны правления (наблюдательного совета), а также подотчетность правления акционерам.

Происходящие в последние годы во всех сферах жизни российского общества значительные перемены придали особенную актуальность в политических и научных кругах проблеме корпоративных конфликтов.

Прежде всего, необходимо отметить, что до настоящего времени термин «корпоративный конфликт» не получил законодательного закрепления.

Одной из попыток устраниТЬ этот пробел является формулирование данного понятия в Кодексе корпоративного поведения¹⁵, однако, который не является нормативным правовым актом. Кодекс корпоративного поведения, прежде всего, регулирует деятельность органов управления общества, а также порядок разрешения корпоративных конфликтов. Следование данным правилам позволит избежать ущемления прав акционеров, повысить корпоративную культуру.

Кодекс корпоративного поведения представляет собой свод разнообразных правил и рекомендаций в области организации корпоративного управления акционерным обществом, а также в части организации взаимодействия между обществом и его акционерами. Его положения базируются на признанных в международной практике принципах корпоративного управления, разработанных Организацией экономического

¹⁵ Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 № 421/Р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Вестник ФКЦБ России, № 4, 30.04.2002

сотрудничества и развития. Поэтому положения Кодекса носят не обязательный, а рекомендательный характер.

В данном Кодексе корпоративный конфликт определяется дважды. В первом случае – в преамбуле главы 10 – в сокращенном виде как конфликт между органами общества и его акционерами, а также между акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы общества при осуществлении обществом предпринимательской деятельности, успешное решение задач и достижение целей, поставленных перед обществом при его учреждении, возможны лишь при наличии в нем условий для предупреждения и урегулирования корпоративных конфликтов.

В п. 1.1.1. главы 10 указывается, что любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе (в том числе и по вопросам надлежащего выполнения рекомендаций Кодекса или внутренних документов общества, принятых в соответствии с рекомендациями Кодекса), либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества. Поэтому необходимо обеспечить выявление таких конфликтов на самых ранних стадиях их развития и внимательное отношение к ним со стороны общества, его должностных лиц и работников.

Помимо попыток сформулировать какое-либо понятие «корпоративного конфликта» в законодательстве, российские ученые делают это гораздо активнее и успешнее.

Так, О.В. Осипенко определяет корпоративный конфликт как длящиеся существенные разногласия между акционерами компании, акционерами и топ-менеджерами, органами, подчиненным им аппаратом управления и трудовым коллективом предприятия, членами коллегиальных органов

управления, а также между компанией в целом, представленной ее мажоритарным участником или органами управления, с одной стороны, и внешними участниками корпоративных отношений в широком смысле, в числе которых органы государственной власти, контрольные и надзорные структуры (правоохранительные, антимонопольные, экологические, налоговые и тому подобные органы, регуляторы корпоративных отношений), кредиторы и дебиторы компании, иные ее значимые контрагенты, население административно-территориальной единицы, в экономике которой данная компания играет заметную роль, иные стейкхолдеры, предметом которых является системная оценка качества и эффективности корпоративного управления либо права совладения бизнесом компании (права, удостоверенные ценными бумагами, эмитированными данной компанией)¹⁶.

По мнению данного автора, корпоративный конфликт имеет место там и тогда, где и когда:

1) не просто возник частный (локальный) спор по тем или иным вопросам руководства акционерным обществом или обладания титулами собственности на компанию, а инициирована одной из сторон и эволюционирует вполне намеренно поддерживаемая участниками конфликта конфронтация, неразрешимая по итогам однократных консультаций сторон в той или иной форме (переговоры, переписка с соответствующим удовлетворением требований заявителя, конструктивная критика руководства компании на публичных корпоративных форумах - собрании акционеров, конференции трудового коллектива, разбирательстве на комиссии по трудовым спорам, заседании корпоративного секретариата, комитете совета директоров по корпоративной этике и т.п.). То есть корпоративный конфликт - это длящиеся существенные разногласия между агентами корпоративных отношений;

¹⁶ См.: Осиенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. – М.: Статут, 2007. - С. 10

2) участниками корпоративного конфликта могут быть как «внутренние» участники корпоративных отношений (акционеры, ведущие менеджеры), а также в определенных ситуациях и члены трудового коллектива, не владеющие акциями и не входящие в коллегиальные органы управления и контроля компании, так и «внешние» участники корпоративной сферы в широком смысле;

3) базовый объект (стратегическая цель) корпоративного конфликта может быть двояким. Это или претензии на права по управлению компанией, включая:

а) полный корпоративный контроль,

б) реализацию особых прав, предоставляемых так называемыми значимыми доконтрольными участиями (10 - 49% от общего количества размещенных голосующих акций компании), в) права на осуществление миссии текущего (операционного) управления предприятием (пост генерального директора или управляющей организации), или целостные (и, как правило, альтернативные существующей модели управления) предложения по корректировке или радикальной реструктуризации стратегического менеджмента и операционного управления корпорацией. То есть речь идет о системных предложениях активной стороны конфликта, касающихся качества и эффективности корпоративного менеджирования. Авторами и «реализаторами» таких предложений, могут быть, в частности, и «внешние участники» корпоративных отношений.

В.И. Добровольский четко выделяет при анализе природы корпоративных конфликтов определенные формы злоупотребления правами участников корпоративных конфликтов и недобросовестного выполнения своих обязанностей¹⁷:

¹⁷ См.: Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. – М.: Волтерс Клювер, 2008. – С. 102

1. Ненадлежащее уведомление акционера (участника) общества о проведении собрания общества (как первоначального, так и повторного) как форма недобросовестного исполнения обязанностей лица, созывающего собрание.
2. Злоупотребление правом на созыв и проведение повторного собрания акционеров с целью принятия решений помимо воли владельца контрольного пакета акций.
3. Злоупотребление правом путем фальсификации протокола общего собрания акционеров (участников) общества.
4. Злоупотребление акционером (участником) правом на обжалование решений собрания (совета директоров) общества с целью последующего оспаривания сделок, заключенных обществом, выпуска акций и т.п.
5. Злоупотребление правом путем ведения двойного, параллельного реестра акционеров.
6. Злоупотребление правом путем обжалования сделок и решений общества лицом, которое не являлось акционером на момент их совершения (принятия) или не является таковым на момент обращения в суд.
7. Злоупотребление правом путем противодействия акционеру в реализации его права на участие в собрании и голосовании.
8. Злоупотребление правом лицом, которое стало владельцем акций (долей) заведомо для него в отсутствие законных оснований.
9. Злоупотребление правом путем игнорирования при проведении собрания и подсчете голосов акций лица, которому суд запретил голосовать.
10. Злоупотребление правом путем обжалования сделок, право на обжалование которых акционеру не предоставлено.
11. Злоупотребление правом путем неправильного исчисления сроков исковой давности по корпоративным спорам.

Довольно органично корпоративный конфликт был определен Д.И. Дедовым как нарушение прав и (или) законных интересов участников и (или) общества в результате совершения неправомерных действий со стороны других участников или менеджмента общества¹⁸.

По его мнению, корпоративные конфликты возникают в результате совершения неправомерных действий со стороны участников (как мажоритарных, так и миноритарных) или членов органов управления, менеджеров общества, нарушающих права и законные интересы других участников и (или) общества.

Кроме того, корпоративным отношениям в любой стране присущи три вида конфликтов:

- 1) противостояние между менеджерами и акционерами;
- 2) противостояние между контролирующими и миноритарными акционерами;
- 3) противостояние между компанией (акционерами как группой) и внешними группами, такими как кредиторы и наемные работники.

В юридической литературе существует общепризнанное мнение о корпоративных конфликтах как о причинах возникновения корпоративных споров, рассматриваемых арбитражными судами¹⁹. В соответствии с положениями ст. 33 АПК РФ и с учетом арбитражной практики корпоративные споры с участием хозяйственных обществ и товариществ и их участников подлежат рассмотрению арбитражными судами. Защита нарушенных прав в судебном порядке осуществляется с помощью правовых средств, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, и норм специального законодательства, регулирующего корпоративные отношения.

¹⁸ Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Болтерс Клувер, 2007. - С. 278

¹⁹ См.: Корпоративные конфликты. Причины возникновения и способы преодоления. - М., 2002. - С. 11

Таким образом, любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе, либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества.

Исследовав различные точки зрения, а также содержание корпоративного конфликта, представляется возможным определить его как разногласие (спор) между различными участниками корпоративных правоотношений в акционерном обществе, преследующими разнонаправленные или противоположные интересы, которое может повлечь неблагоприятные последствия, как для самого акционерного общества, органов его корпоративного управления, так и для конкретных субъектов корпоративного конфликта.

Необходимо отметить, что помимо термина «корпоративный конфликт» в законодательстве используется термин «конфликт интересов» и т.д.

Так, в соответствии со ст. 349.1 Трудового кодекса Российской Федерации²⁰ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность работника государственной корпорации или государственной компании влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им трудовых обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью работника государственной корпорации или государственной компании и правами и законными интересами государственной корпорации или государственной компании, работником которой он является, способное привести к причинению вреда имуществу и (или) деловой репутации этой организации.

²⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3

В связи с этим работнику государственной корпорации или государственной компании в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, запрещается:

- 1) участвовать в деятельности органов управления и контроля коммерческой организации, за исключением участия с согласия высшего органа управления государственной корпорации или государственной компании;
- 2) осуществлять предпринимательскую деятельность;
- 3) быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственной корпорации или государственной компании, за исключением осуществления такой деятельности с согласия высшего органа управления государственной корпорации или государственной компании;
- 4) получать в связи с исполнением трудовых обязанностей вознаграждения от иных юридических лиц, физических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха и иные вознаграждения), за исключением вознаграждений за исполнение в случае, предусмотренном пунктом 1, функций членов органов управления и контроля коммерческой организации и компенсаций командировочных расходов, связанных с исполнением таких функций;
- 5) использовать в целях, не связанных с исполнением трудовых обязанностей, имущество государственной корпорации или государственной компании, а также передавать его иным лицам;
- 6) разглашать или использовать сведения, отнесенные законодательством Российской Федерации к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, а также сведения, ставшие ему известными в связи с исполнением трудовых обязанностей;

7) принимать от иностранных государств, международных организаций награды, почетные и специальные звания (за исключением научных званий) без письменного разрешения представителя работодателя;

8) использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных не являющихся объектом деятельности государственной корпорации или государственной компании организаций;

9) создавать в государственной корпорации или государственной компании структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур;

10) входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений;

11) заниматься без письменного разрешения работодателя оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Несколько иначе конфликт интересов определяется в Постановлении ФКЦБ РФ «О предотвращении конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг»²¹, согласно которому под конфликтом интересов при осуществлении профессиональной

²¹ Постановление ФКЦБ РФ от 05.11.1998 № 44 «О предотвращении конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» // Вестник ФКЦБ России, № 9, 11.11.1998

деятельности на рынке ценных бумаг понимается противоречие между имущественными и иными интересами профессионального участника рынка ценных бумаг и (или) его работников, осуществляющих свою деятельность на основании трудового или гражданско-правового договора, и клиента профессионального участника, в результате которого действия (бездействия) профессионального участника и (или) его работников причиняют убытки клиенту и (или) влекут иные неблагоприятные последствия для клиента.

При этом клиентом профессионального участника является юридическое или физическое лицо, которому профессиональный участник оказывает услуги, связанные с его профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг.

Данным Постановлением также устанавливается, что в целях предотвращения конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг и уменьшения его негативных последствий профессиональный участник при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг обязан соблюдать принцип приоритета интересов клиента перед собственными интересами.

Необходимо отметить, что в судебной практике приведенное положение о конфликте интересов вообще не рассматривается как раскрытие данного понятия, а лишь устанавливает перечень неблагоприятных последствий, который не является исчерпывающим. При этом понятие «конфликт интересов» имеет значение при решении вопроса о последствиях к действиям управляющего, нанесшим ущерб интересам клиента, когда управляющий обязан за свой счет возместить убытки в порядке, установленном гражданским законодательством²².

²² Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2009 № КАС09-571 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 15.09.2009 « ГКПИ09-946, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта I Постановления ФКЦБ РФ от 05.11.1998 № 44» // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

В новом аудиторском законодательстве также предусмотрено понятие «конфликта интересов». Так, в соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»²³ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой заинтересованность аудиторской организации, индивидуального аудитора может повлиять на мнение такой аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица. Случаи возникновения у аудиторской организации, индивидуального аудитора заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов устанавливаются кодексом профессиональной этики аудиторов.

При этом устанавливается, что аудиторские организации, индивидуальные аудиторы не вправе осуществлять действия, влекущие возникновение конфликта интересов или создающие угрозу возникновения такого конфликта.

В законодательстве о некоммерческих организациях, в частности, в Федеральном законе «О некоммерческих организациях»²⁴ содержится ст. 27 с названием «конфликт интересов», в которой однако не раскрывается данное понятие. В этой ситуации важным представляется сам факт обозначения указанного термина применительно к заинтересованности соответствующих лиц в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами. Такая заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе в совершении сделок, влечет за собой конфликт интересов заинтересованных лиц и некоммерческой организации.

²³ Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // СЗ РФ, 05.01.2009, № 1, ст. 15

²⁴ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145

В литературе конфликтам интересов и корпоративным конфликтам также уделено значительное внимание. В частности, Д.И. Дедов определяет конфликт интересов как противоречие между интересами, которые защищены правом и должны быть удовлетворены действиями другого уполномоченного принципалом лица (поверенного, агента, директора, доверительного управляющего), и личными интересами этого уполномоченного²⁵.

По его мнению, принцип устранения «конфликта интересов» как общий принцип права имеет значение в том случае, когда одно лицо может иметь одновременно два противоречащих интереса, одним из которых является защищаемый интерес, а преследование другого интереса может нанести ущерб защищему интересу. Задача права в данном случае заключается в том, чтобы исключить такие случаи преследования двух противоположных интересов и (или) обеспечить независимость лица от интересов, не подлежащих правовой защите.

И.С. Шиткина дает свое определение конфликта интересов как сутации или состоянии дел, при котором интересы участников корпоративных отношений не совпадают с интересами самой корпорации и (или) других участников корпоративных отношений. Суть конфликта интереса состоит не в самом факте нарушения «корпоративного интереса» в пользу индивидуального или группового, а в возможности возникновения ситуации, когда встает вопрос выбора между интересом корпорации в целом и иными интересами²⁶.

При этом уважаемым автором, рассматривая конфликты интересов и корпоративные конфликты в холдинге, как иерархической системе, имеющей многочисленных субъектов корпоративных отношений (со свойственными им интересами), делается вывод, что возможность конфликта интересов вполне

²⁵ См.: Дедов Д.И. Конфликт интересов. - М.: Волтерс Клювер, 2004. - С. 1

²⁶ См.: Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. - М.: Волтерс Клювер, 2006. – С. 209

объективна. Понятно, что мажоритарный акционер основного общества рассматривает всю совокупность входящих в холдинг организаций как единую бизнес-группу и заинтересован в получении прибыли от бизнеса в целом, а не от отдельных дочерних обществ - участников. В то же время миноритарные акционеры дочерних компаний заинтересованы в получении дивидендов именно от «своего» общества, не интересуясь успехами всего бизнеса.

На преодоление конфликта интересов направлены нормы законодательства, регулирующие сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, многочисленные положения, направленные на обеспечение прав миноритарных акционеров²⁷.

Следует отметить, что законодательство должно обеспечивать баланс интересов всех субъектов корпоративных правоотношений, не делая крен в одну или другую сторону. Так, в годы становления российского корпоративного законодательства большое внимание уделялось защите прав миноритарных акционеров, что иногда способствовало злоупотреблениям с их стороны. Это явление, получившее название гримейл (англ. green mail - корпоративный шантаж)²⁸, выражается в том числе в несогласовании владельцами малых пакетов акций сделок с заинтересованностью, важных для развития бизнеса, в подаче многочисленных судебных исков.

Таким образом, на основании проведенного исследования представляется возможным сформулировать авторское определение конфликта интересов как предконфликтную ситуацию, разрешение которой связано с принятием соответствующего управленческого решения участника корпоративных правоотношений в акционерном обществе относительно

²⁷ См.: Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др. / Отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Волтерс Клювер, 2007. – С. 152

²⁸ См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. - М., 2004. - С. 5

выбора благоприятного поведения в отношении акционерного общества либо своих личных интересов, и влекущую либо возникновение и развитие корпоративного конфликта, либо его нейтрализацию.

В теории и практике используется также термин «корпоративные споры», который появился сравнительно недавно, когда в 2009 году²⁹ в Арбитражный процессуальный кодекс РФ³⁰ была внесена глава 28.1, посвященная рассмотрению дел по корпоративным спорам.

До принятия АПК РФ все корпоративные споры рассматривались судами общей юрисдикции и на практике не выделялись из общей массы гражданско-правовых споров. По этой причине понятие «корпоративный спор» и его характерные черты в современной отечественной теории практически не разработаны.

Однако в связи с интенсификацией хозяйственной деятельности коммерческих организаций, развитием системы правового регулирования этой деятельности стала очевидной необходимость обособления категории судебных споров, связанных с применением корпоративного права, поскольку на практике стали возникать ситуации, когда экономический по своей сути спор между одними и теми же лицами рассматривался параллельно в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, выносивших зачастую противоречащие друг другу судебные акты. Поэтому было принято принципиальное решение о передаче данной категории споров, исходя из их экономического, предпринимательского характера, под юрисдикцию арбитражных судов³¹.

В ст. 225.1. АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им

²⁹ Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3642

³⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012

³¹ См.: Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист, 2010, № 4. - С. 87 - 89.

или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по следующим корпоративным спорам:

- 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

- 5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
- 6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- 7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
- 8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Применительно к теме настоящего диссертационного исследования необходимо отметить, что некоторыми авторами высказывается мнение о том, что «корпоративный конфликт» является родовым понятием по отношению к специальному – «корпоративный спор». Поскольку разрешение конфликта возможно путем проведения переговоров, образования согласительной комиссии, а также в судебном порядке, корпоративный спор можно охарактеризовать как конфликт, подлежащий рассмотрению в суде³².

³² См.: Лаптев В.А. Понятие корпоративных конфликтов. Разграничение понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор», «корпоративное поглощение» и «корпоративный захват» // Арбитражный и гражданский процесс, 2010, № 9. - С. 28 - 32.

При этом понятию «корпоративный спор» следует давать расширительное толкование и ошибочно подразумевать под ним спор внутри корпорации (между акционером и обществом)³³. Практика арбитражных судов ушла далеко вперед от законодательства, появляются новые модели корпоративных поглощений, разрешение которых лежит в плоскости корпоративного права.

Поскольку в настоящее время в законодательстве РФ, в том числе в предложениях по его совершенствованию, намечена тенденция по разработке и внедрению механизмов по предотвращению и урегулированию корпоративных конфликтов, в том числе по обеспечению гражданско-правовой ответственности члена совета директоров и менеджеров за убытки, причиненные ими компании, а также по причине отсутствия на законодательном уровне соответствующих положений, предлагаем внести изменения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет включения раздела «Корпоративные конфликты», который должен содержать следующие положения:

- понятие корпоративного конфликта и его правовая квалификация;
- понятие конфликта интересов и способы его нейтрализации;
- критерии отнесения действий (бездействия) участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе к корпоративным конфликтам;
- правовое положение и правомочия субъектов корпоративных конфликтов;
- способы разрешения корпоративных конфликтов;
- правовой статус специфических субъектов корпоративных конфликтов, в частности, профессиональных медиаторов;

³³ См.: Ильина Л. Судьям известны методы и схемы формально-законного завладения собственностью // Корпоративные споры, 2008, № 5(17). - С. 7

- вопросы ответственности недобросовестных участников корпоративных конфликтов, действия которых связаны с злоупотреблением своими правами.

Данные положения позволяют сделать работу корпоративных образований более легитимными, а права их участников – защищенными.

1.2. Классификация корпоративных конфликтов

В настоящее время классификация корпоративных конфликтов различными авторами проводится по большому количеству оснований.

Так, наиболее распространенной является классификация корпоративных конфликтов по содержанию и скрытым целям на следующие виды: нарушение норм законодательства; поглощения; конфликты по поводу дивидендов; конфликты с менеджерами; конкуренция; корпоративный шантаж; противоречия в законодательстве и др.³⁴

Корпоративные конфликты могут быть также классифицированы следующим образом³⁵:

- 1) по способу разрешения - на антагонистские и компромиссные;
- 2) в зависимости от природы возникновения - на социальные, организационные, эмоциональные и личностные;
- 3) с учетом направленности воздействия - на вертикальные и горизонтальные;
- 4) по степени выраженности - на открытые и скрытые;
- 5) в зависимости от количества вовлеченных участников - на внутриличностные, межгрупповые и межличностные.

³⁴ <http://www.lao.ru/uruslg/us02.html>

³⁵ См.: Анцупов А.Я., Баклановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях: Учебное пособие. – 2-е изд. – Спб.: Питер, 2009. – С. 91

На примере акционерных обществ корпоративные конфликты также классифицированы по двум признакам:

- 1) по целям, которые преследуют конфликтующие стороны;
- 2) по субъектам конфликта.

К первой группе корпоративных конфликтов, классифицируемых по целям, автор относит корпоративные конфликты, в которых одна из сторон пытается приобрести контрольный пакет акций для:

- формирования горизонтально и (или) вертикально интегрированного холдинга;
- спекулятивных целей;
- установления контроля над товарными или финансовыми потоками организации - объекта корпоративного конфликта;
- инструмент конкурентной борьбы, направленной на временную блокировку или реже на устранение конкурента;
- обеспечения исполнения обязательств кредитора перед заимодавцем.

Ко второй группе корпоративных конфликтов, классифицируемых по целям, относятся случаи конфликтного приобретения значимых «доконтрольных» пакетов акций компании для следующих целей:

- прямой корпоративный шантаж («гринмейл»);
- включения своего представителя в совет директоров компании;
- контратака владельца компании, подвергшейся нападению корпоративного шантажиста.

Третья группа корпоративных конфликтов представлена легальными и нелегальными корпоративными мерами, ориентированными на пресечение действий или понуждение к совершению определенных действий менеджментом корпорации.

Четвертую, завершающую группу конфликтов данной классификации, представляют собой так называемые «корпоративные войны», конечной

целью которых являются «захват бизнеса» или устранение организаций-конкурента.

Разделение корпоративных конфликтов в зависимости от цели, которую ставят перед собой участники конфликта, является принципом, который лег в основу классификации, предложенной А.Д. Осиновским³⁶. Данный автор разделяет корпоративные конфликты на две группы:

- первую группу представляют конфликты, вызванные стремлением сторонних лиц, обладающих значительными финансовыми и административными возможностями, получить контроль над компанией и ее активами.
- вторую группу составляют конфликты, порожденные не финансовой экспансией инициатора конфликта, а иными, часто - личными причинами.

Анализируя сущность, содержание и скрытые цели корпоративных конфликтов, некоторые авторы предлагают их классифицировать по нескольким следующим типам³⁷:

1. Нарушение норм законодательства. Конфликты, связанные с неумышленным нарушением норм и процедур корпоративного права, воспринимаемые участниками корпорации как посягательство на их интересы.
2. Поглощения. Конфликты, возникающие в процессе попытки группы участников корпорации (стороннего инвестора) установить контроль над предприятием.
3. Конфликты по поводу дивидендов. Конфликты между крупными и мелкими участниками корпорации по поводу использования прибыли предприятия, обусловленные спецификой российской действительности,

³⁶ См.: Осиновский А. Корпоративные конфликты и корпоративные отношения // Акционерный вестник, 2003, № 17

³⁷ См.: Семенов А.С., Сизов Ю.С. Корпоративные конфликты. Причины их возникновения и способы преодоления. – М.: КомКнига, 2006.

когда крупный участник корпорации извлекает доход от предприятия не через дивиденды, а через участие в финансовых потоках.

4. Конфликты с менеджерами. Конфликты между участниками корпорации и менеджерами корпорации по поводу эффективности управления компанией и добросовестности действий менеджеров.

5. Конкуренция. Конфликты, направленные на подрыв финансового состояния и конкурентоспособности корпорации, чаще всего выражаются в попытке поглощения корпорации или возбуждении в отношении нее процедуры банкротства.

6. Корпоративный шантаж. Конфликты с участием миноритарных участников корпорации, направленные на побуждение корпорации или ее крупных участников выкупить у миноритариев принадлежащие им акции (доли) по цене, превышающей их рыночную стоимость, или выплатить отступное для прекращения конфликта .

В одной из практически единственных диссертационных работ, посвященных исследованию правовой сущности корпоративных конфликтов А.А. Данельяна, критерии классификации корпоративных конфликтов установлены следующие³⁸:

- а) по составу участников конфликта (стороны корпоративного конфликта);
- б) по целям, преследуемым участниками конфликта;
- в) по методам, используемым участниками конфликтов, для достижения поставленных целей;
- г) по способам прекращения корпоративного конфликта;
- д) по последствиям конфликта для его участников и корпорации.

Достаточно основательный и концептуальный подход к классификации корпоративных конфликтов содержится в работе Оsipенко О.В. Так,

³⁸ Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. – Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 97-104

указанный автор полагает, что, учитывая достаточно широкий концептуальный подход к категории «корпоративный конфликт», представляется методологически оправданным строить типологию современных российских корпоративных конфликтов с использованием нескольких классификационных критериев³⁹.

Первый критерий - оценка корпоративного конфликта по широте «охвата» им корпоративных отношений, формирующихся в связи с бизнесом и стратегическим управлением данной компанией. По этому классификационному признаку следует выделить:

- 1) «внутренние» корпоративные конфликты, в которых участвуют «классические» участники акционерных отношений, или корпоративных отношений в «узком» смысле; это совладельцы компаний и ее ведущие менеджеры;
- 2) «внешние» корпоративные конфликты, участниками которых являются потенциальные инвесторы и соискатели должности единоличного исполнительного органа, а также различные иные заинтересованные лица - стейкхолдеры.

Второй критерий - группировка корпоративных конфликтов по их конкретным фигурантам (участникам), использующая в качестве базы первую классификацию.

Взгляд на корпоративную конфликтность под этим углом зрения выявляет, в частности, тот факт, что «внутренние» корпоративные конфликты представлены следующими группами:

- 1) конфликты между различными группами акционеров, например:
 - между контрольным и миноритарными участниками компании, корпоративным центром вертикально интегрированного холдинга, в состав которого входит данная компания, и крупными «независимыми»

³⁹ См.: Оsipенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. - С. 10-12

акционерами компании, «старыми» акционерами, получившими права совладения бизнесом в период первичной приватизации, и «новыми - приобретателями акций на вторичном рынке,

➤ между значимыми миноритарными акционерами, имеющими различные взгляды на перспективные направления развития компании, наконец,

➤ между акционерами, входящими в различные корпоративные альянсы;

2) конфликты между акционерами и дирекцией предприятия, например между группой держателей доконтрольных пакетов акций и генеральным директором – «ставленником» мажоритарного участника компании или между контрольным участником и всемерно поддерживаемым региональными властями «старым» руководителем предприятия, имеющим репутацию «несменяемого крепкого хозяйственника»;

3) конфликты между менеджментом - администрацией предприятия и сплоченным трудовым коллективом;

4) конфликты между арбитражным управляющим предприятия, находящегося на ранних стадиях процедуры банкротства, и акционерами компании.

В класс «внешних» корпоративных конфликтов входят следующие группы⁴⁰:

1) конфликты в набирающем популярность в последнее время формате «контрольные и надзорные государственные органы против акционерной компании в целом», основанные на систематических и часто труднореализуемых претензиях;

2) различные версии недружественных поглощений, основанные чаще либо на открытых претензиях потенциального инвестора на обладание контрольным пакетом акций вопреки намерениям его легального обладателя,

⁴⁰ См.: Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. - С. 10-12

либо на применении разного рода мошеннических схем отъема бизнеса (хищение «личного дела» предприятия из инспекции ФНС России по итогам представления контрафактных документов о реорганизации данного предприятия путем присоединения его к другому хозяйственному обществу, вывод объектов недвижимости посредством направленной в Федеральную регистрационную службу России подделанной купчай зданий и сооружений и т.п.);

3) конфликты между государством в целом как активным участником рынка капитала, прежде всего, в сегменте «второго передела бизнес-собственности» и компанией. Типичный пример – «вызов» в региональную администрацию законного мажоритарного участника компании с изложением в ультимативной форме «мнения» о целесообразности с точки зрения «интересов области» уступки контрольного пакета акций некоему «стратегическому партнеру региона»;

4) конфликты между органами управления управляющей организации, реализующей по решению общего собрания акционеров полномочия генерального директора данного акционерного общества, и акционерами последней в ситуации невозможности оперативного принятия решения собрания о досрочном прекращении полномочий такой управляющей компании;

5) конфликты между жителями населенного пункта, в котором предприятие является «опорным» работодателем и налогоплательщиком, а нередко и формирует микроклимат в буквальном смысле этого слова, и дирекцией компании;

6) противоборство между общественными объединениями, пропагандирующими социально значимые цели, реализации которых препятствует данная компания (например, экологические организации,

пацифистские движения), и компанией, которая актуальность этих целей не признает.

Третий критерий - группировка корпоративных конфликтов по их основному предмету. Ключевые цели, реализуемые участниками наиболее распространенных акционерных конфронтаций, таковы:

1) обретение контроля над предприятием с намерением сохранить его как бизнес. В этой группе оказывается значительная часть схем недружественного поглощения. Данная группа представлена двумя основными подгруппами:

а) спекулятивные проекты, ориентированные на так называемую на практике «упаковку бизнеса» и последующую продажу его «оптовому спекулянту» на рынке капитала или стратегическому (отраслевому) инвестору, либо

б) участие приобретенной в результате корпоративного захвата компании в конструировании вертикально или горизонтально холдинга. При этом спекулятивные проекты можно подразделить на дилерские схемы (за счет фирмы-рейдера) и брокерские проекты (выполнение компанией-рейдером конкретного заказа);

2) стремление приобрести права собственности на ключевые активы предприятия-цели, в числе которых земельные участки, производственные здания и сооружения, оборудование, корпоративные ценные бумаги дочерних и зависимых обществ компаний - объекта атаки;

3) завоевание места на рынке товаров, услуг, технологий и идей, занимаемого компанией-целью. Данная группа представлена двумя подгруппами:

а) проекты, преследующие цель устранения предприятия-конкурента (плановое самобанкротство) с одновременным замещением его места на рынке продукцией компаний, представляющих холдинг поглотителя, и

б) прямая эксплуатация фирменного и товарного брендов проигравшей компании;

4) изменение управленческих технологий участия значимых акционеров, контрагентов компаний или иных лиц в легальном распределении доходов данной акционерной компании. Это не только пресловутые претензии миноритариев на регулярные и «справедливые» дивиденды, но и реализуемые посредством корпоративного конфликта претензии контрагентов - банков, страховых и лизинговых компаний, поставщиков и потребителей готовой продукции на «особые отношения» с данным акционерным обществом (так называемые технологии «кредитной иглы» и «контроля изнутри»);

5) обеспечение или расширение участия в теневом распределении дохода компаний (система «откатов», условно-законное «обналичивание» средств компании, вывод ликвидных активов на подконтрольные дирекции фирмы, трансферное ценообразование, скрытый контроль менеджеров над рынком акций эмитента и т.п.).

Данная цель в условиях значительного распространения нелегальных форматов осуществления бизнеса также выступает одним из главных (если не доминирующим) стимулов приобретения контрольного пакета акций компаний. Такого рода технологии, получившие широкое распространение в российской экономике, составляют главный фрагмент известного управленческого института, называемого как практиками корпоративной сферы, так и рядом известных депутатов Госдумы, работающих в настоящее время над совершенствованием отечественного корпоративного законодательства, «контроль финансовых потоков»⁴¹;

6) обоснованная защита прав участников корпоративных отношений в случаях их нарушения (причем нарушения реального, неприворного) кем-либо из других агентов корпоративных связей. Речь идет и о классической

⁴¹ См.: Оsipенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. - С. 10-12

«квадриге акционерных прав» - прав на участие в управлении, получение дивидендов, информацию о деятельности компании и права на получение части активов компании при ее ликвидации («ликвидационная квота»), - и о трудовых правах руководителей, менеджеров и других работников компании, и о правах как самой компании как участника гражданского оборота, так и работников (трудовые обязанности работников по ТК РФ) и акционеров (обязанность оплатить акции новой эмиссии, не распространять конфиденциальную информацию, соблюдать требования устава и локальных нормативных актов), наконец, о правах государственных органов, вытекающих из имманентных функций государства;

7) увеличение процентного участия в капитале компании, обеспечивающего в соответствии с принятой в России доктриной "пороговых значений" наращивание акционерной власти;

8) восстановление или упрочение личного авторитета того или иного должностного лица аппарата управления компании. Эта группа представлена также двумя подгруппами:

- а) межличностные конфликты,
- б) борьба топ-менеджеров и неизбранных председателей совета директоров за неформальное лидерство при инициировании и принятии управленческих решений.

Легко заметить, что ни одна из выделенных групп или подгрупп в чистом виде не относится к феномену «конфликт в деятельности органов управления», что доказывает заявленную выше гипотезу о его сложной природе.

Таким образом, корпоративные конфликты могут быть разделены на группы в зависимости от участия в них тех или иных органов управления акционерным обществом, возникновения или реализации их имущественных прав, процедурных аспектов деятельности акционерного общества,

заключением различных видов сделок, нарушением условий договоров, непредоставлением информации, нарушения эмиссионных процедур, изменения состава органов корпоративного управления и т.д.

Кроме того, О.В. Осипенко разделяет корпоративные конфликты на два типа, по своей социальной полезности. К первому типу - социально вредным конфликтам - он отнес профессионально отработанные и ориентированные на извлечение предпринимательского дохода конфликтные технологии (гринмейл и корпоративные захваты), а ко второму типу - социально полезных конфликтов - он отнес случаи добросовестной защиты акционерных прав миноритарными участниками компании или членами ее органов управления⁴².

Однако оценке в качестве социально вредных должны подвергаться не все, но лишь некоторые конфликты. Принципиальные различия конфликтов первого и второго типа заключаются в экономической обусловленности и неизбежности вторых - как результата естественного противоречия интересов участников конфликта и, в свою очередь, отсутствии естественности противоречий интересов в первом случае.

Повод для такого корпоративного конфликта создается искусственно, никакой экономической обусловленности в таком конфликте нет. Отсюда вытекают принципиальные различия в правовом воздействии на корпоративные конфликты первого и второго типа, которые заключаются в различных целях такого воздействия, обуславливающих использование различных методов⁴³.

Конфликты первого типа невозможно сгладить, интересы участников невозможно примирить, поскольку они разнолоскостные, у сторон такого конфликта нет общей цели, о которой шла речь ранее, тогда как именно

⁴² См.: Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. - С. 5

⁴³ См.: Филиппова С.Ю. К вопросу о понятии корпоративного конфликта // Российская юстиция, 2009, № 12. - С. 31 - 35.

общая цель может служить отправной точкой для сглаживания «нормальных» (естественных) корпоративных конфликтов.

Возможность управления конфликтом второго типа существует посредством достижения компромисса или хотя бы сглаживания негативных последствий конфликта правовыми средствами.

Управлять «социально-вредными» конфликтами с помощью правовых средств сложно, ибо чем более жестким и императивным становится правовое регулирование корпоративных отношений, тем большая почва предоставляется для одной из форм конфликтов первого типа - гринмейла (корпоративного шантажа), суть которого заключается в применении предусмотренных законом мер к корпорации за любое нарушение корпоративного законодательства, а также активное пользование предоставленными акционеру правами во зло - во вред корпорации⁴⁴.

Гринмейл и корпоративный захват (рейдерство) - два неконструктивных, социально вредных действия, традиционно относящиеся к корпоративным конфликтам, характеризуются противоположными объектом и содержанием.

Целью корпоративного шантажа в общем виде является получение выгоды за свою небольшую долю участия в корпорации, намного превышающей рыночную стоимость этой доли.

В то же время целью корпоративного захвата является, напротив, приобретение возможно большего объема прав участия за цену, ниже рыночной.

Таким образом, для корпоративного шантажиста итогом его деятельности станет избавление от небольшой доли, а для «корпоративного пирата» - приобретение доли (или хотя бы прав участия, не связанных с обладанием долей - получение голосов по довереностям, иные формы).

⁴⁴ См.: Филиппова С.Ю. К вопросу о понятии корпоративного конфликта // Российская юстиция, 2009, № 12. - С. 31 - 35

Действия рассматриваемых субъектов связаны с прекращением или возникновением участия в корпорации, а потому находятся за рамками (уже или еще) собственно внутренних отношений в корпорации. Имеются сложности с формальной квалификацией действия субъекта как гринмейла - корпоративного шантажа, ведь по объективным признакам он полностью соответствует реализации участником своего субъективного права. Различия между ними можно провести исключительно по субъективной стороне действий - мотиву и цели, которые ставит перед собой субъект. Для гражданского права выявление субъективной стороны деяния вообще нетипично и вряд ли возможно в гражданском, а тем более арбитражном судопроизводстве (по подведомственности споров из участия в акционерных обществах).

Следует отметить, что конфликты между членами коллегиального исполнительного органа распространены в отечественной корпоративной практике в значительно меньшей мере, нежели «внутренние» конфликты в деятельности общего собрания акционеров и совета директоров. Это объясняется следующими причинами⁴⁵.

1. Правление - орган, представленный топ-менеджерами компании и руководителями филиалов, представительств и, реже, дочерних компаний (в отличие от высшего органа и совета директоров, членами которых являются инвесторы и их представители), то есть участниками корпоративных отношений, на которых мажоритарный акционер имеет возможность оказывать стимулирующее и дестимулирующее экономическое воздействие.

Поскольку контракт с членом правления подписывает председатель совета директоров, который в большинстве случаев является наиболее доверенным лицом мажоритарного участника, поэтому в компаниях с консолидированным контрольным пакетом акций конфликты в недрах

⁴⁵ См.: Осиенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. - С. 12

коллегиального исполнительного органа - большая редкость и обычно непродолжительны, так как заканчиваются досрочным прекращением полномочий члена правления и увольнением его с основной менеджерской должности.

2. Правление - орган, располагающий в большинстве российских компаний значительно меньшими полномочиями, нежели генеральный директор. Более того, чаще всего это структура с символическими в управлении плане функциями и правами.

Поскольку зачастую причиной конфликта становятся разногласия в экономических вопросах, а также отдельной причиной возникновения споров можно выделить несоответствия и противоречия современного законодательства, выделяются следующие типы корпоративных конфликтов⁴⁶:

1. Неумышленное нарушение норм законодательства. Последствия незнания или несоблюдения норм законодательства могут быть достаточно ощутимыми для компании. К нарушителям норм и процедур права могут применяться как штрафные санкции на значительные денежные суммы, так и меры по признанию недействительными полномочий управляющих органов и отстранению от ведения дел.

2. Поглощение и вытеснение (борьба за власть). Поглощения как тип корпоративных конфликтов возникает при попытке потенциальных акционеров установить контроль над предприятием. В случае вытеснения происходит процесс недопущения группой акционеров (чаще мажоритарной) нежелательных участников общества (чаще миноритарных акционеров) к отчетности организации и управлению.

3. Конфликты по вопросу распределения дивидендов и нераспределенной прибыли («тактические» конфликты). Зачастую дивидендная политика компании, а также вопрос о способах использования нераспределенной

⁴⁶ См.: Петрова А.Д. Виды корпоративных конфликтов и корпоративных споров. – М., 2008.

прибыли становятся предметом спора. Крупные акционеры, пользуясь возможностью значительно влиять на принимаемые обществом решения, часто прибегают к нечестным схемам, учреждая подставные организации или оказывая влияние на генерального директора.

4. Конфликты с высшим менеджментом. Споры между акционерами и менеджерами компании происходят по вопросам эффективного управления организацией и добросовестного ведения дел менеджерами.

Немаловажно, что крупные управляющие компаний часто являются держателями акций этой компании, так что возникающие между ними конфликты относятся к перечисленным выше пунктам.

5. Конкуренция. К этому виду относятся конфликты, цель которых — создание неблагоприятного имиджа или снижение конкурентоспособности. Методами нечестной конкуренции является организация процедуры поглощения или банкротства.

6. Корпоративный шантаж (гринмейл). Подобный метод используется чаще всего миноритарными акционерами и связан с вынуждением прочих акционеров к покупке акций по завышенной цене. Стандартным примером является ситуация, когда акционер, обладая незначительной долей, вправе блокировать решения акционеров или требовать полного доступа к внутренним документам организации. Корпоративный шантаж может также использоваться миноритарным акционером как способ защиты от агрессивных действий крупных акционеров.

Помимо выделения наиболее значимых видов корпоративных конфликтов можно выделить и основные виды корпоративных споров⁴⁷.

1. Споры, возникающие между корпорацией и ее участниками, вытекающие из деятельности корпорации и связанные с осуществлением прав участников корпорации и выполнением ими своих обязанностей.

⁴⁷ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009..

К этой группе можно отнести большинство корпоративных споров, в частности споры по искам акционеров к обществу о взыскании сумм объявленных, но не выплаченных дивидендов, а также по искам о понуждении общества к предоставлению документов и иной информации, от передачи которой общество уклоняется вопреки предписаниям акционерного закона и т.д.

2. Споры между участниками акционерной корпорации. Исходя из буквального толкования подп. 4 п. 1 ст. 33 АПК РФ такие споры не охватываются понятием специальной подведомственности. По мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, споры между акционерами, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью акционерного общества.

Примером таких споров могут служить дела по искам акционеров закрытого общества, направленным на защиту нарушенных преимущественных прав приобретения акций (п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об акционерных обществах»), а также споры, возникающие в связи с приобретением акций у акционеров в порядке, предусмотренном ст. 80 Федерального закона «Об акционерных обществах».

3. Стороной корпоративного спора могут быть не только корпорация или ее участники, но и третьи лица, чьи действия влияют на процесс осуществления корпоративных прав и исполнения корпоративных обязанностей, а иногда и обуславливают само возникновение прав и обязанностей участников корпорации. Правовой статус третьих лиц может быть различным. Это и коммерческие организации (профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие деятельность по ведению

реестра владельцев именных ценных бумаг или по учету и переходу прав на ценные бумаги), и государственные органы (например, ФСФР России, осуществляющая государственную регистрацию выпуска эмиссионных ценных бумаг).

На основании проведенного анализа полагаем возможным предложить авторскую классификацию корпоративных конфликтов в акционерных обществах. При этом, по нашему мнению, наиболее целесообразной является классификация корпоративных конфликтов в зависимости от субъектного состава корпоративного конфликта и конфликта интересов:

- между уровнями корпоративного управления: конфликты между акционерами и менеджментом, между советом директорами и менеджментом, между акционерами и директорами;
- внутри органов корпоративного управления: конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами; между директорами (выборными членами совета директоров и независимыми (профессиональными) директорами) и др.;
- между головной (материнской) компанией и дочерними и зависимыми обществами, входящими в одну корпорацию.

Следует отметить, что право участника хозяйственного общества на управление делами корпорации является неполным, если участник общества не владеет необходимой информацией о данном юридическом лице. Право участника на получение информации закреплено в законах о хозяйственных обществах, но, вероятно, недостаточно полно и ясно, поскольку один из распространенных корпоративных конфликтов, нередко переходящий в спор, возникает на почве непредоставления участнику хозяйственного общества информации об обществе⁴⁸.

⁴⁸ См.: Серебрякова А.А. Корпоративные конфликты и споры о предоставлении хозяйственными обществами информации // Законы России: опыт, анализ, практика, 2010, № 7. - С. 53 - 57.

В соответствии со ст.ст. 89, 90, 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры в акционерных обществах имеют право доступа к документам юридического лица.

В соответствии со ст. 89 Федерального закона «Об акционерных обществах» общество обязано хранить следующие документы:

- договор о создании общества;
- устав общества и внесенные в него изменения и дополнения, которые зарегистрированы в установленном порядке, решение о создании общества, документ о государственной регистрации общества;
- документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе;
- внутренние документы общества;
- положение о филиале или представительстве общества;
- годовые отчеты;
- документы бухгалтерского учета;
- документы бухгалтерской отчетности;
- протоколы общих собраний акционеров (решения акционера, являющегося владельцем всех голосующих акций общества), заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества и коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции);
- бюллетени для голосования, а также доверенности (копии доверенностей) на участие в общем собрании акционеров;
- отчеты независимых оценщиков;
- списки аффилированных лиц общества;
- списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и лиц, имеющих право на получение дивидендов, а также иные списки,

составляемые обществом для осуществления акционерами своих прав в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона;

- заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, государственных и муниципальных органов финансового контроля;
- проспекты ценных бумаг, ежеквартальные отчеты эмитента и иные документы, содержащие информацию, подлежащую опубликованию или раскрытию иным способом в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами;
- уведомления о заключении акционерных соглашений, направленные обществу, а также списки лиц, заключивших такие соглашения;
- судебные акты по спорам, связанным с созданием общества, управлением им или участием в нем;
- иные документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также документы, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации.

Акционерное общество обязано хранить названные документы по месту нахождения его исполнительного органа в порядке и в течение сроков, которые установлены Федеральной службой по финансовым рынкам Российской Федерации (ФСФР РФ)⁴⁹.

Обязанности по раскрытию информации установлены также в Приказе ФСФР РФ «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»⁵⁰, в котором определены основы регулирования состава, порядка и сроков обязательного раскрытия

⁴⁹ Постановление ФКЦБ РФ от 16.07.2003 № 03-33/пс «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ» // Российская газета, № 168, 26.08.2003

⁵⁰ Приказ ФСФР РФ от 10.10.2006 № 06-117/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, приложение к № 4, 22.01.2007

информации акционерным обществом, раскрытия информации на этапах процедуры эмиссии эмиссионных ценных бумаг, раскрытия информации в форме проспекта ценных бумаг, ежеквартального отчета эмитента ценных бумаг и сообщений о существенных фактах (событиях, действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента ценных бумаг, а также требований к порядку раскрытия эмитентами иной информации об исполнении обязательств эмитента и осуществлении прав по размещаемым (размещенным) ценным бумагам.

Таким образом, исходя из положений законодательства Российской Федерации, представляется возможным выделить группу корпоративных конфликтов, связанных с раскрытием акционерными обществами информации о своей деятельности, которое осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона «Об акционерных обществах», Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденным Приказом ФСФР РФ от 10.10.2006 № 06-117/пз-н, и иными актами.

На основании проведенного анализа полагаем возможным представить авторскую классификацию корпоративных конфликтов, связанных с раскрытием информации, которые могут возникать в следующих случаях:

- непредоставления информации и копий документов по требованиям акционеров в объеме, предусмотренном Федеральным законом «Об акционерных обществах»;
- непредоставления отчетности об аффилированных лицах акционерного общества;
- непредоставления обязательной ежеквартальной отчетности;
- предоставления недостоверной информации заинтересованным лицам.

В соответствии со ст. 90 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционерное общество предоставляет информацию об обществе в

соответствии с требованиями данного закона и иных правовых актов Российской Федерации.

Кодекс корпоративного поведения предусматривает, чтобы доступ акционеров к информации об обществе обеспечивал секретарь общества, которому рекомендуется организовать предоставление запрашиваемых документов или (и) их копий в течение пяти рабочих дней с момента получения обществом запроса о предоставлении документов.

В то же время согласно п. 2 ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» документы для ознакомления должны быть предоставлены обществом по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, в течение семи дней со дня предъявления соответствующих требований.

Таким образом, получается несоответствие сроков предоставления документов в ответ на обоснованный запрос об ознакомлении с документами, которые рекомендует Кодекс корпоративного поведения и Федеральный закон «Об акционерных обществах». Поэтому в Кодексе корпоративного поведения содержится положение о том, что конкретные сроки в Федеральном законе «Об акционерных обществах» можно было бы установить не только для ознакомления с документами, но также и для предоставления копий документов.

Следует отметить, что право участника хозяйственного общества на получение информации об обществе предусмотрено также в ст. 67 ГК РФ, а также отдельными положениями законодательства о хозяйственных обществах.

При этом в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами

споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»⁵¹ установлено, что при реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона.

Участнику хозяйственного общества может быть отказано в удовлетворении требования о предоставлении информации, если будет доказано, что его право на информацию обществом не нарушено. Об этом могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: неоднократное заявление требований о предоставлении одних и тех же документов и (или) их копий при условии, что первое из таких требований было надлежащим образом удовлетворено обществом; заявление участником требования о предоставлении информации и документов, относящихся к прошлым периодам деятельности хозяйственного общества и явно не представляющих ценности с точки зрения их анализа (экономического, юридического (в том числе по причине истечения сроков исковой давности) и т.д.).

Суд может отказать в удовлетворении требования участника, если будет доказано наличие в его действиях злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ). Так, о злоупотреблении участником правом на информацию может свидетельствовать то, что участник, обратившийся с требованием о предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его аффилированным лицом), а запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной, относится к

⁵¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011

конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Исследуя вопрос о злоупотреблении правом на информацию, судам необходимо иметь в виду, что о наличии у участника правомерного интереса в получении информации могут свидетельствовать, например, планирование истцом продажи своих акций или доли в уставном капитале (в том числе в ходе процедур банкротства истца), подготовка к обращению в суд с требованием об оспаривании решения органа или договора хозяйственного общества либо о привлечении к ответственности органов общества, а также подготовка к участию в общем собрании акционеров.

Злоупотребление правом акционера на получение информации было одним из предметов разбирательства Конституционного Суда РФ по жалобе ОАО «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого п. 1 ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах»⁵².

По мнению заявителя, данное законоположение противоречит ст.ст. 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с обязанностью общества предоставить акционеру доступ к документам общества, включая копии протоколов заседаний совета директоров, обеспечить баланс законных интересов акционера и акционерного общества.

По данному вопросу Конституционным Судом РФ был сделан вывод, что оспариваемое ОАО «Роснефть» положение абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового

⁵² Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // С3 РФ, 21.02.2011, № 8, ст. 1202

регулирования предполагает, что в целях обеспечения баланса прав и законных интересов акционера, требующего доступа к протоколам совета директоров акционерного общества, с одной стороны, и других акционеров, акционерного общества в целом, а также иных участников правоотношений, связанных с акционерным обществом, - с другой стороны, допустимо выдвижение органами управления акционерного общества возражений против выполнения требований акционера, если, с точки зрения акционерного общества, характер и объем запрашиваемой информации свидетельствуют о наличии признаков злоупотребления со стороны акционера правом на доступ к информации акционерного общества, в том числе в связи с отсутствием у него законного интереса в получении соответствующей информации, или если имеют место иные фактические обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности акционера. Такие возражения не могут носить произвольный и пристрастный характер, а спор между акционером и органами управления акционерного общества, выдвинувшими возражения, в любом случае подлежит разрешению в судебном порядке.

Этим не исключается правомочие федерального законодателя внести изменения в действующее правовое регулирование отношений по обеспечению доступа акционеров к документам акционерного общества, в том числе в части конкретизации возможных возражений в зависимости от характера документов, доступа к которым требует акционер, количества имеющихся у него акций и иных факторов, а также установить особенности судебной процедуры по такого рода спорам.

Еще одним аспектом возникновения корпоративного конфликта в данной сфере является форма предоставления информации акционеру. Так, в судебной практике сложились следующие позиции по данному вопросу:

- ✓ акционерное общество вправе не направлять запрашиваемую акционером информацию об обществе по почте, поскольку такой способ представления информации не предусмотрен законом⁵³;
- ✓ акционерное общество по требованию акционера должно направить запрашиваемую информацию об обществе по почте, так как такой способ представления информации не запрещен законом⁵⁴;
- ✓ акционерное общество вправе направить запрашиваемую акционером информацию об обществе по почте⁵⁵;

Исходя из изложенного выше, полагаем, что в целях защиты прав акционеров в сфере получения информации из акционерного общества и соблюдения их прав при раскрытии информации, а также учитывая наиболее распространенные аспекты корпоративных конфликтов в данной сфере, необходимо внести изменения в ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» следующего содержания:

«2. Документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должны быть предоставлены обществом в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, предоставить им копии указанных документов путем пересылки почтовым отправлением, если иной способ не установлен в запросе акционера на получение информации.

...Акционер имеет право на повторное обращение в общество с требованием о предоставлении ему копий документов, содержащих информацию о деятельности общества».

⁵³ Постановление ФАС Поволжского округа от 14.04.2009 по делу № А06-5346/2008 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

⁵⁴ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.02.2011 по делу № А32-19982/2010 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

⁵⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 10.11.2010 № Ф09-9419/10-С4 по делу № А60-6197/2010-С4 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

Подобные изменения направлены на защиту прав миноритарных акционеров от злоупотреблений самого акционерного общества, которое по различным причинам уклоняется от обязанностей по раскрытию информации, определенных в законодательстве.

1.3. Правовое регулирование корпоративных конфликтов в зарубежных странах

В процессе адаптации экономики России к общемировой практике существенную роль играет использование зарубежного законодательного опыта. Одно из центральных мест в праве многих иностранных государств занимает комплексное регулирование деятельности корпораций, представляющих собой общепринятые в современном мире формы объединения лиц и капиталов.

В странах с развитой рыночной экономикой корпорации прошли долгий путь становления и развития. За это время был накоплен богатый опыт предотвращения и разрешения корпоративных конфликтов. Изучение и обобщение этого опыта полезно для понимания процессов, происходящих в корпоративной сфере России.

Наиболее интересным является опыт Великобритании и США в сфере предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов. Исторически Великобритания является одной из стран - родоначальниц современного корпоративного права. Используемые в повседневной российской действительности понятия «поглощение компаний», «недружественное поглощение компаний» заимствованы, в частности, из английского права.

Необходимо отметить, что в основе англо-американской модели корпоративного управления лежит представление об изначально

конфликтной сущности интересов этих сторон, которая должна быть снята системой внешних противовесов. При этом среди характеристик аутсайдерской модели выделяют признание приоритетности интересов акционеров в законодательстве о компаниях; особый акцент на защите миноритарных акционеров в нормативных актах о компаниях и о ценных бумагах; сравнительно жесткие требования к раскрытию компаниями своей информации.

Японско-германская система корпоративного управления основана на представлении об отношениях, построенных на сотрудничестве, которые могут стать объектом контроля с использованием механизма внутренних связей между сторонами, и отличительными чертами инсайдерской модели являются: внутренний контроль; ориентация на удовлетворение интересов всех участников корпорации; нейтрализация отрицательных последствий инсайдерской деятельности⁵⁶.

Кроме того, применительно к США следует отметить, что именно американское законодательство оказало заметное влияние на принятые в России нормативные акты по корпоративному праву.

Следует отметить, что для США и Великобритании характерна дисперсная (распыленная) система корпоративной собственности, которой свойственно распределение акций среди как можно большего числа собственников. В США многие акционеры не заинтересованы в контроле над деятельностью управляющих, не желают участвовать в управлении корпорацией, знакомиться с информацией о ее деятельности, поскольку это не повлияет на размер их дохода по акциям⁵⁷.

В то же время в Великобритании за последнее время в структуре акционерного капитала произошли изменения в сторону концентрации

⁵⁶ См.: Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика, 2010, № 6. - С. 4 - 11

⁵⁷ См.: Добропольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. - М.: Волтерс Клювер, 2008. – С. 146

значительных пакетов акций публичных компаний Великобритании в руках институциональных инвесторов, особенно пенсионных фондов и страховых компаний, которые отличаются активным отношением к управлению акционерной компанией. Следовательно, разрешение конфликтов между крупными и мелкими акционерами становится актуальным и в рамках дисперсной системы корпоративной собственности⁵⁸.

В связи с распыленностью акционерного капитала, а также из-за того, что американским банкам законодательно запрещено приобретать в собственность акции корпораций, в США, в отличие от Германии, где акционерный капитал сконцентрирован, реализовался менеджерский тип контроля. В связи с этим обстоятельством корпоративное законодательство США уделяет пристальное внимание статусу лиц, осуществляющих управление в акционерном обществе, а также вопросам их ответственности за ненадлежащее поведение⁵⁹.

Примеры первых слияний и поглощений за рубежом наглядно свидетельствует о том, что они вполне реально могут являться средством устранения или ограничения конкурентного соперничества. В связи с этим процессы слияний и поглощений за рубежом были ограничены регулированием. Так, ст. 7 закона Клейтона, принятого в 1914 году в США, с учетом поправки от 1950 года, предоставляет Федеральной торговой комиссии право налагать запрет на приобретение какой-либо частной корпорацией акций или реальных активов другой компании в тех случаях, когда это может оказаться неблагоприятный эффект на процессы конкуренции.

В настоящее время документы относительно предполагаемых слияний или поглощений компаний - инициаторы должны направлять в Федеральную торговую комиссию и министерство юстиции США. В соответствии с

⁵⁸ См.: Paul L. Davies. Gower's Principles of Modern Company Law. 6th ed. London: Sweet&Maxwell, 1997. - Р. 565 - 566.

⁵⁹ См.: Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. - М.: Волтерс Клювер, 2008. – С. 148

законом Харта-Скотта-Родино (1976 г.) установлен тридцатидневный период, на протяжении которого указанные инстанции рассматривают полученную заявку⁶⁰.

Другое направление законодательной деятельности связано с регулированием рынка ценных бумаг. Так, в США в 1986 году по инициативе сенатора Г. Уильямса был принят ряд поправок к закону о фондовой бирже (1934 г.), направленных на защиту миноритарных акционеров поглощаемой фирмы⁶¹.

Основное внимание законодателя и регулирующих органов Великобритании также направлено на регламентацию поглощений. Слияние и поглощение компаний подпадают под действие британского законодательства о конкуренции: Акт о добросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности (Fair Trading Act 1973) и Акт о конкуренции (Competition Act 1988)⁶².

Согласно действующему законодательству Великобритании Комиссия по вопросам добросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности (Office of Fair Trading) обязана отслеживать информацию о планируемых слияниях и поглощениях. При отсутствии обязанности компании предоставлять информацию Комиссии о планируемом слиянии (поглощении), на практике большинство компаний предпочитают добровольно информировать данную организацию о предстоящем событии.

Регулирование самих процессов слияний и поглощений компаний осуществляется при помощи Кодекса слияний и поглощений (City Code on Takeovers and Mergers). Одним из феноменов английского корпоративного права является то, что указанный кодекс не имеет юридической силы.

⁶⁰ См.: Кравченко Р.С. Судебная и внесудебная защита прав акционеров // Журнал для акционеров, № 3, 2001. - С. 16

⁶¹ См.: Кравченко Р.С. Корпоративное управление: обеспечение и защита права акционеров на информацию: (англо-американский опыт) - М.: Спарк, 2002. - С. 39

⁶² См.: Кибенко Е.Р. Корпоративное право Великобритании. –Киев: «Юстиниан», 2003. - С. 275

Основной целью Кодекса является обеспечение надлежащей защиты акционеров поглощаемых компаний. Кодекс устанавливает достаточно жесткий график осуществления процесса поглощения компании. Этим преследуются две основные задачи. Во-первых, акционерам предоставляется достаточное время для разумного и взвешенного принятия решения. Во-вторых, ограничивается максимальная длительность процесса поглощения, для того чтобы не допустить длительного нахождения компании в состоянии правовой и экономической неопределенности и, соответственно, негативных последствий для состояния компании.

Составной частью Кодекса слияний и поглощений являются Правила, регулирующие приобретение крупного пакета акций (Rules Governing Substantial Acquisitions of Shares).

Комиссия по вопросам добросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности обязана в течение двадцати дней рассмотреть поступившее ей от компании извещение о слиянии. По истечении данного срока сделка получает одобрение или направляется Государственному секретарю с рекомендацией направить дело на рассмотрение Комиссии по вопросам конкуренции.

На практике решение о запрете слияния выносятся крайне редко. В большинстве случаев Комиссия предписывает сторонам совершиТЬ определенные действия для устранения негативного влияния слияния (поглощения) на состояние конкуренции на рынке.

Следующим направлением регулирования процессов слияний и поглощений является судебная защита прав участников корпорации. Особенность английского корпоративного права заключается в том, что к началу двадцатого века в основном не законами, а английскими судами была создана «последовательная и всесторонняя система норм корпоративного права». Важнейшие принципы, лежащие в основе современного

корпоративного права, были выработаны судами при разрешении конкретных дел. В последующем судебные прецеденты были кодифицированы Актами о компаниях.

В США для управления корпорациями в обеспечение права справедливости была разработана система прямых и производных исков. Возможность применения производного иска впервые была признана в 1832 году. При этом выделялось две категории таких исков⁶³: 1) иски, поданные с целью принудить директоров выступить от лица корпорации против третьего лица; 2) иски от лица корпорации против директоров, нарушивших свои доверительные обязанности.

Ответственность управляющих корпораций за нарушение возложенных на них обязанностей определяется преимущественно законами о корпорациях штатов. Указанные законы перечисляют отдельные виды санкций, применяемых по решениям судов к управляющим, нарушившим свои обязанности. В соответствии с § 720 Закона о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк иск может быть предъявлен к управляющим корпорации с целью получения судебного решения, предусматривающего следующие виды санкций:

- во-первых, возложение на ответчика обязанности отчитаться и возместить причиненные убытки, возникшие в ходе выполнения служебных функций;
- во-вторых, отмена незаконной передачи права собственности на имущество корпорации, уступки на него права требования или его передачи при условии, что осуществляющее эти действия лицо знало об их незаконности;
- в-третьих, запрет предполагаемой незаконной передачи права собственности на имущество корпорации, уступки на него права требования

⁶³ См.: Шумилов В.М. Особенности правового положения корпораций в США // США. Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003, № 10. - С. 15

или его передачи, когда имеются достаточные доказательства того, что эти действия могут быть реально осуществлены.

При предъявлении исков акционеры могут использовать процессуальный механизм коллективных (репрезентативных) исков, позволяющих акционеру подать иск от имени всех акционеров, находящихся в аналогичном положении, что дает возможность объединить усилия сразу нескольких лиц, понесших убытки.

Наряду с судебными механизмами, обеспечивающими защиту прав акционеров, существуют механизмы административно-правовые.

В соответствии с Законом о фондовых биржах США (Securities and Exchange Act) 1934 года была создана Комиссия по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission). Решения, принимаемые данной Комиссией, являются квазофициальными: их реализация осуществляется посредством судебных органов.

Среди наиболее распространенных нарушений, могущих привести к расследованиям и соответствующим действиям со стороны Комиссии, можно выделить торговлю внутренней информацией (*insider trading*) и искажение или нераскрытие важных данных о ценных бумагах.

Комиссия осуществляет контроль за раскрытием важной корпоративной информации для инвесторов акционеров. В рамках своей деятельности Комиссия рассматривает ряд документов, которые представляются ей в обязательном порядке публичными компаниями.

Одна из основных целей законодательства США по ценным бумагам заключается в обеспечении возможности доступа инвесторов к информации об объекте инвестирования прежде, чем они купят его. Для достижения этих целей Комиссия требует от публичных компаний раскрывать важную финансовую и иную информацию для публики.

Другим важным направлением работы Комиссии США является надзор за деятельностью инвестиционных компаний и инвестиционных консультантов. Комиссия видит в качестве своей задачи в этой области создание таких условий, при которых вероятность обмана клиентов, неэффективного управления их активами, неполного раскрытия информации для инвесторов и незаконного обогащения за их счет сводилась бы к минимуму.

Кроме того, Комиссия вправе проводить расследования, направленные на выяснение истинности сведений, указанных в регистрационном заявлении об эмиссии акций. В отношении нарушителей норм корпоративного права, связанных с этой акцией, она вправе устанавливать штрафные санкции.

Существенную помощь в регулировании сферы корпоративного предпринимательства оказывают различные саморегулируемые организации. В США заметное место в сфере обеспечения и защиты прав инвесторов-акционеров на информацию принадлежит такой известной негосударственной организации, как Национальная ассоциация дилеров ценных бумаг (National Association of Securities Dealers) и ее родственным структурам.

Помимо этого, среди саморегулируемых организаций США важную роль в регулировании фондового рынка и обеспечения раскрытия корпоративной информации играют фондовые биржи. Например, Американская фондовая биржа (American Stock Exchange), а также самая крупная и важная биржа США — Нью-Йоркская фондовая биржа. Так, согласно ст.202.05 Руководства компаний, состоящих в листинге Нью-Йоркской фондовой биржи, публичные корпорации должны раскрывать информацию о наиболее важных фактах их финансово-хозяйственной деятельности, могущих повлиять на котировки цен на акции данной корпорации⁶⁴.

⁶⁴ См.: Платонова Н.О. правовом положении предпринимательской корпорации в США // Хозяйство и право, № 2, 2002

Комиссия по слияниям и поглощениям (Panel on Takeovers and Mergers) в Великобритании также является саморегулируемой организацией. Она была создана в 1968 году с целью контроля за процессами слияний и поглощений.

Следует отметить большое значение общественного мнения в предпринимательской среде рассматриваемых стран, которое имеет самостоятельное регулирующее воздействие на участников корпоративных отношений.

В Великобритании в случае несоответствия положениям Кодекса слияний и поглощений документов, оформляющих сделку по поглощению компании, Комиссия по слияниям и поглощениям может опубликовать свое негативное мнение, после чего акционеры поглощаемой компании вряд ли пойдут на заключение сделки.

Так же в состав Комиссии по слияниям и поглощениям входят представители наиболее влиятельных организаций в сфере инвестиционного бизнеса. Негативное мнение о деятельности той или иной компании существенно подрывает ее репутацию в деловых кругах, приводит компанию к отстранению от большинства ресурсов финансового рынка и ее фактическому вытеснению из инвестиционного бизнеса.

Таким образом, сфера корпоративного предпринимательства в США и Великобритании регулируется комплексно. В комплексе указанных мер присутствуют: деятельность законодателя по совершенствованию корпоративного права; судебные процедуры разрешения корпоративных споров; деятельность государственных административных органов по выявлению и расследованию нарушений корпоративного законодательства; деятельность саморегулируемых организаций; использование альтернативных процедур разрешения споров; формирование общественного мнения.

В соответствии с правилами разных штатов США любое принятие защитных мер должно быть совместимым с фидуциарными обязательствами менеджеров, интерпретированных в контексте конкретного публичного предложения о поглощении. Стандарты поведения менеджеров были определены в ряде имеющих характер прецедента решений судов штата Делавэр⁶⁵.

Так, в деле «Unocal v. Mesa Petroleum» Верховный суд штата Делавэр признал, что вследствие возможности действия совета директоров в своих собственных интересах, а не в интересах корпорации и ее акционеров совет директоров может предпринять попытки препятствования предложению публичного поглощения с целью защиты своей позиции вместо справедливой оценки преимуществ и недостатков предложения. Поэтому ответ совета директоров должен быть обоснованным и пропорциональным и любые принимаемые защитные меры обязательно должны быть в интересах акционеров. В обратном случае акционеры должны принимать решение, может ли совет директоров продолжить осуществлять свои полномочия.

Таким образом, в данном случае разрешается конфликт интересов путем сдерживания оппортунизма менеджеров с помощью ex post ответственности. Следовательно, значительным недостатком в данном случае являются трудности, связанные с необходимостью доказывания нарушения обязательств со стороны должностных лиц компании.

Выбор двумя странами (Великобританией и США), в которых преобладают компании с распыленной структурой акционерного капитала, двух противоположных подходов в отношении принятия решения по предложению о публичном поглощении объясняется, скорее всего, не (или не только) соображениями обеспечения мобильности рынка корпоративного контроля.

⁶⁵ См.: Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010. .

Профессоры П. Дейвис и К. Хопт объясняют этот выбор общими различиями в английском и американском праве относительно роли советов директоров: английское право рассматривает полномочия совета директоров как результат их делегирования от акционеров, которые в конечном счете контролируют пределы этого делегирования через устав компании (речь идет о вышеназванной агентской модели компании, в рамках которой полномочия управляющих считаются производными от полномочий участников); в американском праве общепринятым является мнение, что по крайней мере часть полномочий совета директоров вытекает из положений закона и не является следствием их делегирования акционерами (речь идет об органической теории корпорации)⁶⁶.

Для сбалансирования конфликта интересов между контролирующим и миноритарными акционерами, возникающего при приобретении крупных пакетов акций компаний с концентрированной структурой акционерного капитала, важным является либо предоставление миноритарным акционерам возможности разделения с контролирующим акционером полученной им при продаже контроля премии, либо установление обязанности на покупателя контрольного пакета акций сделать предложение владельцам остальных акций по цене приобретения контроля. Во втором случае миноритарные акционеры получают право не только разделения так называемой контрольной премии, но и возможность выхода из капитала компании⁶⁷. Это означает, что одновременно разрешается также конфликт интересов между покупателем и миноритарными акционерами. Чтобы выяснить, какой из этих вариантов является предпочтительным, следует несколько подробно остановиться на их рассмотрении.

⁶⁶ См.: Davies P., Hopt K. Control Transactions // The Anatomy of Corporate Law: A Comparative and Functional Approach / ed. by R. Kraakman, P. Davies, H. Hansmann, G. Hertig, K. Hopt, H. Kanda, E. Rock. New York, Oxford University Press, 2004, at 173.

⁶⁷ См.: Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Кluвер, 2010.

В США выбор был сделан в пользу первого варианта. Для решения конфликта интересов мажоритарного (миноритарного) акционера в Соединенных Штатах судами были установлены правила поведения контролирующих акционеров в отношении остальных акционеров в виде их фидуциарных обязанностей. Они проявляются в обязанности контролирующего акционера, продающего свою долю, либо возместить остальным акционерам убытки, вызванные продажей (в случае последующего вывода активов), либо разделить премию за контроль с остальными акционерами, если будет установлено, что при продаже было отчуждено нечто, принадлежащее всем акционерам (так называемая теория продажи контроля (*sale-of-control theory*)).

Так, на обязанность бывшего контролирующего акционера, продавшего свою долю, возместить миноритарным акционерам убытки, вызванные продажей акций, было указано в деле «*Gerdes v. Reynolds*». При рассмотрении дела судом было установлено, что корпорация управлялась по договору инвестиционной компанией. Голосующие акции последней были приобретены по высокой цене, и новый контролирующий акционер, сменив совет директоров корпорации, вывел из нее все ликвидные активы.

При рассмотрении дела о банкротстве Верховный суд штата Нью-Йорк постановил возложить ответственность на продавцов вследствие халатности их поведения при принятии решения о продаже, а также взыскать с них полученную за контроль премию⁶⁸.

При разрешении дела «*Gerdes v. Reynolds*» судья Уолтер выбирал между двумя правилами. Согласно первому правилу акционеры вправе продавать свои акции тогда, когда хотят, тому, кому хотят, и по цене, которая им кажется справедливой. Согласно второму мажоритарные акционеры назначают членов совета директоров, и в этом смысле они контролируют

⁶⁸ См.: *Gerdes v. Reynolds*, 622 N.Y. Sup. 526 (Sup. Ct. 1941)

деятельность корпорации и ее активы. Поэтому, несмотря на свободу действий при продаже акций, акционеры не вправе участвовать в договоренности, в соответствии с которой назначенные ими члены совета директоров должны уйти в отставку и быть назначены новые лица, которые, как в дальнейшем покажет расследование, намеревались вывести корпоративные активы.

Таким образом, обращают на себя внимание два обстоятельства. Во-первых, в странах с развитой экономикой приоритетной является деятельность государства и негосударственных организаций, направленная на предотвращение корпоративных конфликтов. Во-вторых, в условиях завершившегося процесса перераспределения собственности особое внимание уделяется регулированию процессов слияний и поглощений.

Представляется, что в процессе дальнейшего развития российского законодательства, регулирующего вопросы обеспечения и защиты прав участников корпоративных правоотношений, совершенствования механизмов корпоративного управления, следует перенимать прогрессивный зарубежный опыт стран с развитым корпоративным правом, учитывая при этом отечественные принципы и традиции.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Субъектный состав корпоративных конфликтов

Рассматривая проблему корпоративного управления, необходимо определить участников корпоративного управления. К их числу относятся⁶⁹:

- субъекты корпоративного управления;
- субъекты, принадлежащие к внешней по отношению к корпорации инфраструктуре, оказывающей влияние на состояние и развитие корпорации.

Субъекты корпоративного управления - органы управления и (или) должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления.

Следует уточнить, что «субъекты корпоративных правоотношений» и «субъекты корпоративного управления» - это различные понятия. Субъекты корпоративных правоотношений - это субъекты права, юридические и физические лица, обладающие правоспособностью (сама корпорация, ее учредители, акционеры (участники), физические лица - члены органов управления)

Субъекты корпоративного управления - это участвующие в управлении структуры и лица, которые могут не быть субъектами права. Например, органы управления организацией - субъекты корпоративного управления, но субъектами корпоративных правоотношений они не являются.

Субъектами внешней инфраструктуры являются государство, отдельные лица или их объединения, связанные с функционированием корпорации,

⁶⁹ См.: Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др. / Отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Волтерс Клювер, 2009.

оказывающие непосредственное или опосредованное влияние на ее деятельность либо в той или иной форме или степени зависимые от нее. Внешняя инфраструктура, или, говоря иначе, среда или окружение, определяется как "множество элементов и их существенных свойств, которые не являются частями системы, но изменения в любом из них могут стать причиной или продуцировать изменения в состоянии системы" <1>. Внешняя инфраструктура имеет важное значение, поскольку ее изменение влияет на корпорацию, причем управление этими изменениями является зачастую невозможным с использованием корпорацией только лишь внутренних средств.

К участникам корпоративного управления в широком смысле следует отнести:

- саму корпорацию;
- учредителей, участников (акционеров корпорации, среди которых мажоритарные и миноритарные собственники);
- органы управления корпорации;
- работников корпорации, в том числе высший менеджерский персонал, имеющий особые ценностно-мотивационные установки;
- государство и его территориальные образования;
- кредиторов корпорации, в том числе банки, и владельцев эмитируемых ею ценных бумаг;
- другие предпринимательские структуры: поставщиков, потребителей, клиентов, конкурентов корпорации.

Сфера интересов указанных субъектов чаще всего не совпадают. Соотношение их интересов определяется конкретными обстоятельствами, в том числе численностью акционеров (участников), распределением контроля, наличием портфельных, иностранных инвесторов, доли государственной собственности, масштабом и сферой деятельности корпорации, позициями

высшего менеджерского состава, сложившимися в трудовом коллективе традициями и т.д.

Наличие у участников корпоративного управления различных интересов не создает неразрешимого противоречия, которое препятствовало бы возможности поступательного развития корпорации. В преодолении конструктивных противоречий согласно диалектическому закону единства и борьбы противоположностей суть развития любой организации. В основу правового регулирования деятельности корпорации должен быть положен принцип сочетания интересов всех возможных групп субъектов, участвующих или связанных с деятельностью корпорации⁷⁰.

Орган корпорации - это части внутренней структуры корпорации. И органы, и должностные лица корпорации наделяются определенными обязанностями и правами, выполняют свойственные им функции, действуя при этом от имени корпорации. Таким образом, они наделены специальной правосубъектностью⁷¹.

Органы корпорации значительно отличаются друг от друга по своим полномочиям, структуре и значению. Различают исполнительные органы, ревизионные органы и высшие органы управления корпорацией. Ведущее место в числе органов корпорации принадлежит общему собранию.

Исполнительные органы общества, к которым относятся коллегиальный исполнительный орган (правление) и единоличный исполнительный орган (генеральный директор, управляющая организация, управляющий), являются ключевым звеном структуры корпоративного права. На исполнительные органы возложено текущее руководство деятельностью организации: ответственность за ежедневную работу общества и ее соответствие финансово-хозяйственному плану, а также добросовестное, своевременное и

⁷⁰ См.: Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др. / Отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Волтерс Клювер, 2009

⁷¹ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009..

эффективное исполнение решений совета директоров общества и общего собрания акционеров.

Коллегиальный исполнительный орган создается для решения наиболее сложных вопросов руководства текущей деятельностью. К компетенции коллегиального исполнительного органа общества важно отнести в первую очередь организацию разработки важнейших документов общества, а также утверждение внутренних документов общества по вопросам, отнесенными к компетенции исполнительных органов.

Органы акционерного общества можно условно разделить на две группы: волеформирующие и волеизъявляющие. К первым относятся общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества, коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция), ко вторым - единоличный исполнительный орган общества, который как волеизъявляющий орган реализует волю, сформированную волеформирующими органами.

В науке гражданского права выделяют следующие признаки органа юридического лица⁷²:

- 1) орган юридического лица - это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими лицами;
- 2) орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами;
- 3) орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции;
- 4) волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляются посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством.

⁷² См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009.

Орган корпорации представляет собой ее организационно оформленную часть, посредством которой происходит реализация правоспособности соответствующего юридического лица. Орган корпорации не является ее представителем. В связи с этим нормы действующего законодательства о представительстве могут быть применены только по аналогии при условии, что они не противоречат существу соответствующих правоотношений.

Органы управления корпорацией - это части внутренней структуры корпорации (органы и должностные лица), наделенные специальной корпоративной правосубъектностью, выполняющие свойственные им функции от имени корпорации.

Корпоративные отношения можно определить как систему отношений, складывающихся между участниками объединения (акционерами) и обособленным от акционеров аппаратом управления (менеджментом), а также между менеджментом и другими заинтересованными лицами такого объединения (работниками, партнерами, государственными органами и проч.) и являющихся результатом компромисса интересов объединения, его участников и менеджмента⁷³.

Во все времена и в любой коммерческой организации существует явный или скрытый конфликт интересов между лицами, от вкладов которых зависит эффективность деятельности такой организации (акционеры – «экономические собственники», менеджеры и директора компаний, трудовой коллектив, кредиторы, сообщество в целом и др.). Этот конфликт обусловлен прежде всего ограниченностью единых для множества лиц экономических ресурсов организации, необходимых для полного удовлетворения постоянно возрастающих имущественных интересов всех.

Для доступа к ресурсу заинтересованные лица используют различные модели поведения (институты), как получившие закрепление в праве, так и

⁷³ См.: Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. – М.: Волтерс Кluвер, 2008. – С. 7

нет. Результатом применения той или иной модели поведения может явиться ущемление интересов какой-либо группы лиц. Например, акционеры компании принимают решение о выплате дивидендов, в то время как трудовой коллектив организации недополучает причитающуюся ему заработную плату⁷⁴.

Конфликт и спор можно отождествить во многих случаях их возникновения. Исходя же из буквального толкования слова, конфликт - это столкновение сторон, мнений, сил, а спор представляет собой разногласие сторон или конфликт интересов, выраженный в отстаивании своей позиции соответствующими способами, т.е. корпоративный конфликт представляет собой родовое понятие, а корпоративный спор - видовое. Видится, что первая стадия разногласия между хозяйствующими субъектами - корпоративный конфликт (общее понятие), вторая стадия - корпоративный спор (специальное понятие)⁷⁵.

Например, в обществе имеет место быть обусловленный разногласиями между акционерами неразрешенный конфликт по поводу полномочий генерального директора общества.

Любой корпоративный конфликт - явление, дезорганизующее компанию, приводящее к усилению неопределенности и зачастую мешающее конструктивному развитию. Базирующийся на различиях в интересах противоборствующих сторон корпоративный конфликт способен нанести предприятию существенный ущерб, выражаящийся как в прямых убытках, так и в упущеных возможностях.

Во все времена и в любой коммерческой организации существует явный или скрытый конфликт интересов между лицами, от вкладов которых зависит эффективность деятельности такой организации (акционеры –

⁷⁴ См.: Бушев А.Ю., Попондупло В.Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики // Арбитражные споры, № 3, 2005

⁷⁵ См.: Лаптев В.А. Корпоративные споры: понятие, виды и способы предотвращения // Предпринимательское право, 2007, № 4.

«экономические собственники», менеджеры и директора компаний, трудовой коллектив, кредиторы, сообщество в целом и др.). Этот конфликт обусловлен прежде всего ограниченностью единых для множества лиц экономических ресурсов организации, необходимых для полного удовлетворения постоянно возрастающих имущественных интересов всех.

Конфликт между субъектами корпоративных правоотношений характеризуется тем, что в нем появляется несколько выразителей разных интересов - субъектов права, которые по каким-то причинам вынуждены находиться друг с другом в некой взаимосвязи (общности). Если самостоятельные, автономные субъекты имеют разные интересы, то никакой конфликт не возникнет в отсутствие общности между ними. Для появления конфликта субъекты - обладатели разных интересов - должны входить в одну группу и не желать или не быть способными покинуть ее⁷⁶.

При коллективной предпринимательской деятельности конфликт интересов различных субъектов проявляется наиболее ярко. Так, участники могут быть заинтересованы в прибыльности деятельности компании, укреплении ее позиций, налаживании собственных коммерческих связей с образованной ими компанией.

Таким образом, только среди участников предпринимательской деятельности имеются разнонаправленные интересы в части выплаты как можно более высоких дивидендов - для одних, максимально большей капитализации компании - для других и развития личных связей - для третьих.

Интересы управляющих связаны с упрочением своего положения, повышением своего дохода, повышением личного статуса, карьерным ростом (получением предложений от других компаний).

Работники заинтересованы в устойчивости компании и сохранении своих рабочих мест, повышении заработной платы. Для кредиторов интерес

⁷⁶ См.: Филиппова С.Ю. К вопросу о понятии корпоративного конфликта // Российская юстиция, 2009, № 12. - С. 31 - 35.

представляют своевременный возврат долгов, устойчивость компании, рост стоимости ее имущества. Органы власти заинтересованы в способности компании выплачивать налоги, а также в поддержании компанией социально благоприятного климата - отсутствие массовых высвобождений работников, стабильная заработная плата работников, участие в реализации социальных программ⁷⁷.

Поскольку нет единства мнений в понимании социологического конфликта вообще, нет его и в понимании корпоративного конфликта. Здесь можно обнаружить сторонников обоих ранее названных подходов - поведенческого и мотивационного, имеющихся в понимании социологического конфликта. Наибольшее распространение получил поведенческий подход (такой однозначности в социологической науке нет). Внутри поведенческого подхода единства мнений ученых не наблюдается. Разные авторы на первое место в ограничении корпоративного конфликта от иных явлений общественной жизни ставят разные признаки. Так, О.В. Осипенко полагает, что о корпоративном конфликте следует говорить, только если разногласие или спор приобретают форму вызова, публичного декларирования намерения добиваться своих прав⁷⁸ <13>. Открытую конфронтацию как непременную характеристику корпоративного конфликта выделяет и В.А. Грачев⁷⁹.

А.А. Данельян в основу понятия «корпоративный конфликт» закладывает наличие спора между участниками корпорации и корпорацией, объектом которого являются корпоративные правоотношения, а также иные правоотношения, связанные с деятельностью корпорации либо с

⁷⁷ См.: Осиновский А. Корпоративные конфликты и корпоративные отношения // Акционерный вестник, 2003, № 17; Гущин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Корпоративное право: Учебник. - М., 2010. - С. 131 - 135

⁷⁸ См. Осипенко О. Современный корпоративный конфликт (природа, грани, разновидности, способы регулирования) // Вопросы экономики, 2003, № 10. - С. 54.

⁷⁹ См.: Грачев В.А. Классификация корпоративных конфликтов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления, № 6, 2007. - С. 36.

требованиями, предъявляемыми в интересах корпорации⁸⁰. При этом спор, по мнению этого автора, представляет собой более высокую и острую стадию противоречий, когда его участники выходят за рамки корпоративного компромисса и для разрешения противоречий... обращаются к третьим лицам (суд, правоохранительные органы, государственные органы управления, общественное мнение и т.п.).

Таким образом, главным отличительным признаком корпоративного конфликта, по его мнению, является обращение за разрешением разногласия к третьей стороне, являющееся следствием неспособности сторон конфликта самостоятельно урегулировать возникшее противоречие.

Указанная позиция, как видится, также не является достаточно убедительной, поскольку в этом случае понятие конфликта отождествляется с понятием спора. Представляется, что спор - способ ведения дискуссии, то есть процедурная характеристика действий субъектов. Иными словами, конфликт может в качестве одного из конфликтных действий сторон иметь спор, но сам он не является спором при этом⁸¹.

По мнению О.В. Осиенко, участниками корпоративного конфликта могут быть как «внутренние» участники корпоративных отношений (акционеры, ведущие менеджеры), а также в определенных ситуациях и члены трудового коллектива, не владеющие акциями и не входящие в коллегиальные органы управления и контроля компании, так и «внешние» участники корпоративной сферы в широком смысле⁸².

В то же время Д.И. Дедов указывает, что субъектный состав участников корпоративных конфликтов несколько отличается от состава участников

⁸⁰ Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. - М., 2007. - С. 52.

⁸¹ См.: Филиппова С.Ю. К вопросу о понятии корпоративного конфликта // Российская юстиция, 2009, № 12. - С. 31 - 35

⁸² См.: Осиенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. М.: Статут, 2007. – С. 10

корпоративных отношений. По его мнению к участникам корпоративных конфликтов относятся⁸³:

- 1) контролирующие акционеры (участники);
- 2) миноритарные акционеры (участники);
- 3) лица, занимающие должности в органах управления общества (директора и менеджеры);
- 4) хозяйственное общество как лицо, олицетворяющее общие для всех акционеров (участников) интересы;
- 5) лица, чьи интересы нарушены самим обществом (кредиторы, работники общества, потребители и т.п.).

Действительно корпоративные споры возникают в корпорациях между или с участием следующих субъектов, обладающих правовыми признаками:

- непосредственно между участниками хозяйственных товариществ и обществ, членами кооперативов, ассоциаций и союзов;
- между участниками хозяйственных товариществ и обществ, членами кооперативов, ассоциаций, союзов и самими хозяйственными товариществами, обществами, кооперативами, ассоциациями, союзами;
- между участниками хозяйственных товариществ и обществ, членами кооперативов, ассоциаций, союзов, а также хозяйственными товариществами и обществами, кооперативами, ассоциациями, союзами с одной стороны и иными лицами с другой стороны.

Под иными лицами можно понимать исполнительные органы корпорации (менеджмент корпорации), когда спор связан с назначением (избранием), прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления и контроля хозяйственных товариществ и обществ, кооперативов, а также лиц, входящих в коллегиальные исполнительные

⁸³ См.: Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др. / Отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Волтерс Клювер, 2007. – С. 277

органы или осуществляющих функции единоличного исполнительного органа хозяйственных обществ, кооперативов.

Также под иными лицами применительно к акционерным обществам возможно понимать держателей реестра владельцев ценных бумаг в случаях, когда держателем реестра является не само общества, а независимый регистратор - профессиональный участник рынка ценных бумаг, а так же депозитарий⁸⁴.

Помимо этого корпоративные конфликты возникают:

- между уровнями корпоративного управления: конфликты между акционерами и менеджментом, между директорами и менеджментом, между акционерами и директорами;
- внутри органов корпоративного управления: конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами; между директорами (членами совета директоров и независимыми (профессиональными) директорами) и др.;
- между головной (материнской) компанией и дочерними и зависимыми обществами, входящими в одну корпорацию.

Безусловно, не все споры между вышеуказанными субъектами могут быть отнесены к корпоративным конфликтам. Для того чтобы конфликт признавался корпоративным, спор и его мотивация должны быть связан с корпоративными правоотношениями сторон, а объектом и предметом конфликта должны быть сама корпорация и ее интересы, а также права, предоставляемые в связи с участием в корпорации.

Исходя из этого, конфликт может считаться корпоративным, если спор вытекает из деятельности юридических лиц, относимых к корпорациям, и (или) связан с управлением либо участием в данных организациях, либо возник в связи с требованиями, предъявляемыми в их интересах.

⁸⁴ См.: Корпоративные конфликты. Причины их возникновения и способы преодоления / Под ред. А.С. Семенова, Ю.С. Сизова. - М., 2002. – С. 11

Относительно участия в корпоративном конфликте иных лиц, то спор может быть связан с назначением, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления и контроля корпораций, а также лиц, входящих в коллегиальные исполнительные органы или осуществляющие функции единоличного исполнительного органа; вытекать из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарием иных прав и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг, а также связан с признанием недействительным выпуска эмиссионных ценных бумаг, в том числе с признанием недействительными актами государственных органов о государственной регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг и отчета об итогах выпуска ценных бумаг, либо может привести к таким последствиям.

При участии в корпоративном конфликте иных лиц спор может быть также связан с созданием, реорганизацией или ликвидацией организации, либо с отказом в государственной регистрации, уклонение от государственной регистрации юридических лиц или внесения изменений в государственный реестр юридических лиц. Поэтому в корпоративный конфликт могут быть вовлечены и соответствующие органы государственной власти, осуществляющие регистрацию юридических лиц.

Кроме того, в связи с изменениями в действующем законодательстве, в связи с изменением структуры государственных исполнительных органов, регламентирующих сферу корпоративного предпринимательства, и по другим причинам участниками корпоративных конфликтов могут быть и иные лица.

В корпоративном конфликте должно быть две и более противоборствующие стороны, в качестве которых, в частности, могут

выступать корпорация, участники корпорации, исполнительные органы корпорации, держатель реестра владельцев ценных бумаг, депозитарий, внешний инвестор.

Для того, чтобы конфликтная ситуация была признана корпоративным конфликтом необходимо правовое противоборство сторон конфликта, обусловленное противоположностью целей и интересов участников корпоративных правоотношений, которые имеют намерение получить возможность контролировать и направлять поведение другой стороны, либо изменить свой статус и юридическое состояние.

Таким образом, мы очертили примерный круг субъектов корпоративных конфликтов, что позволит более четко квалифицировать подобные спорные ситуации для их эффективного и целенаправленного разрешения.

2.2. Правовые аспекты возникновения корпоративных конфликтов

Следует отметить, что корпоративные конфликты неизбежны в условиях функционирования организаций, особенно акционерных обществ. Так как существует большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих процесс организации общества, выпуска ценных бумаг, поведения внутри корпорации, а в масштабах каждой фирмы еще и существование устава и учредительного договора создают благоприятную почву для неоднозначных трактований положений документов⁸⁵.

Помимо ссылок на несоблюдение законодательных норм организаторы конфликта пользуются недостаточной информированностью противника или саботируют его деятельность, злоупотребляя своими правами. Например, любой акционер компании вправе потребовать предоставление внутренней

⁸⁵ См.: Петрова А.Д. Виды корпоративных конфликтов и корпоративных споров. – М., 2008

документации компании. В принципе, это подразумевает, что акционер может получить доступ к интересующему его документу. Однако если акционеру выгодно на время замедлить деятельность крупной компании, он может потребовать предоставление копий всех положенных документов.

Фактически, это займет огромное количество времени и потребует привлечение сотрудников с выполняемой работы на долгую и бессмысленную процедуру снятия копий для предоставления.

Во многих случаях в основе возникновения корпоративного конфликта лежат недостатки законодательства и пороки правоприменительной практики. При этом происходит следующее⁸⁶.

1. Реализация незаконных схем захвата чужого бизнеса становится возможной (не пресекается незамедлительно как уголовно-наказуемое деяние) при условии получения судебного акта (отменяемого впоследствии) и привлечения к его исполнению службы судебных приставов-исполнителей, органов внутренних дел и прокуратуры.

Судебные акты (отменяемые впоследствии) создают в период их действия видимость законности перераспределения корпоративной собственности.

2. В рамках рассмотрения исков миноритарных акционеров суды рассматривают заявления об обеспечении требований. При этом в случае удовлетворения заявления, никакой ответственности миноритарный акционер - истец перед обществом не несет даже в том случае, если иск впоследствии отклоняется судом, а принятые меры по его обеспечению дестабилизировали деятельность общества, привели к незаконной смене руководства общества, совершению незаконно назначенным генеральным директором сделок в ущерб интересам общества и другим подобным последствиям.

⁸⁶ См.: Добровольский В.И. Защита корпоративной собственности в арбитражном суде. - М.: Волтерс Клювер, 2006. – С. 142

3. В основе значительного количества корпоративных конфликтов лежит желание компании - инициатора конфликта создать впечатление добросовестности действий приобретателя незаконно отчужденных акций (долей), в расчете на невозможность последующей виндикации акций (долей), а также имущества общества, отчужденного по воле такого «добросовестного» приобретателя.

Действительно, противоречие интересов субъектов корпоративных отношений (коллизия) является конфликтной ситуацией, причиной возникновения конфликта. В то же время одного только противоречия мало для возникновения конфликта, необходимы также воля сторон конфликта к противостоянию в отстаивании своих интересов и соответствующее поведение сторон. Тем самым корпоративный конфликт - это прежде всего взаимодействие субъектов корпоративных правоотношений.

Другими словами, корпоративный конфликт имеет место там и тогда, где и когда⁸⁷:

1) не просто возник частный (локальный) спор по тем или иным вопросам руководства акционерным обществом или обладания титулами собственности на компанию, а инициирована одной из сторон и эволюционирует вполне намеренно поддерживаемая участниками конфликта конфронтация, неразрешимая по итогам однократных консультаций сторон в той или иной форме (переговоры, переписка с соответствующим удовлетворением требований заявителя, конструктивная критика руководства компании на публичных корпоративных форумах - собрании акционеров, конференции трудового коллектива, разбирательстве на комиссии по трудовым спорам, заседании корпоративного секретариата, комитете совета директоров по корпоративной этике и т.п.). То есть корпоративный конфликт

⁸⁷ См.: Осиенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. – С. 9-11.

- это длящиеся существенные разногласия между агентами корпоративных отношений;

2) участниками корпоративного конфликта могут быть как «внутренние» участники корпоративных отношений (акционеры, ведущие менеджеры), а также в определенных ситуациях и члены трудового коллектива, не владеющие акциями и не входящие в коллегиальные органы управления и контроля компании, так и «внешние» участники корпоративной сферы в широком смысле;

3) базовый объект (стратегическая цель) корпоративного конфликта может быть двояким. Это или претензии на права по управлению компанией, включая:

- а) полный корпоративный контроль,
- б) реализацию особых прав, предоставляемых так называемыми значимыми доконтрольными участиями (10 - 49% от общего количества размещенных голосующих акций компании),
- в) права на осуществление миссии текущего (операционного) управления предприятием (пост генерального директора или управляющей организации), или целостные (и, как правило, альтернативные существующей модели управления) предложения по корректировке или радикальной реструктуризации стратегического менеджмента и операционного управления корпорацией.

То есть речь идет о системных предложениях активной стороны конфликта, касающихся качества и эффективности корпоративного менеджирования. Авторами и «реализаторами» таких предложений, могут быть, в частности, и «внешние участники» корпоративных отношений.

Более того, основные «модельные» разновидности корпоративных конфликтов, в том числе и такие социально опасные, как рейдерские схемы недружественного поглощения, корпоративный шантаж, длительное

противостояние «несменяемых» директоров компаний их законным владельцам, находят свою реализацию в конфликтных схемах функционирования органов акционерной компании, «поглощаются ими». И в то же время оправданным представляется утверждение о том, что объективные экономико-управленческие, субъективные и институциональные противоречия практики организации и обеспечения деятельности органов управления активно и весьма эффективно эксплуатируются участниками «классических» корпоративных конфликтов для достижения своих целей⁸⁸.

Кодекс корпоративного поведения в п. 3 устанавливает, что в случае возникновения корпоративного конфликта между акционерами общества, способного затронуть интересы самого общества либо других его акционеров, органу общества, ответственному за рассмотрение данного спора, следует решить вопрос о том, затрагивает ли данный спор интересы общества и будет ли его участие способствовать урегулированию такого спора, а также принять все необходимые и возможные меры для урегулирования такого конфликта.

При этом в случае возникновения корпоративного конфликта между акционерами общества лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа общества, вправе предложить акционерам услуги общества в качестве посредника при урегулировании конфликта.

С согласия акционеров, являющихся сторонами в корпоративном конфликте, в качестве посредника при его урегулировании, помимо единоличного исполнительного органа общества, может также выступать совет директоров общества или комитет совета директоров по урегулированию конфликтов.

С согласия акционеров, являющихся сторонами в корпоративном конфликте, органы общества (их члены) могут участвовать в переговорах

⁸⁸ См.: Оsipенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. - М.: Статут, 2007. – С. 9-11

между акционерами, предоставлять акционерам имеющиеся в их распоряжении и относящиеся к конфликту информацию и документы, разъяснить нормы акционерного законодательства и положения внутренних документов общества, давать советы и рекомендации акционерам, готовить проекты документов об урегулировании конфликта для их подписания акционерами, от имени общества в пределах своей компетенции принимать обязательства перед акционерами в той мере, в какой это может способствовать урегулированию конфликта.

Поскольку в основе возникновения корпоративного конфликта лежит осознание его участниками факта потенциального или реального нарушения своих субъективных прав и законных интересов, действия, совершаемые ими при урегулировании конфликта, преимущественно направлены на реализацию возможностей, предоставляемых правовым механизмом защиты субъективных прав и законных интересов⁸⁹.

Представляется возможным выделить следующие этапы корпоративных конфликтов⁹⁰:

I Предконфликтная стадия.

Данный этап характеризуется оценкой ресурсов (количество голосующих акций, которыми располагают стороны конфликта, доступ к информации, информированность, финансовый, административный и интеллектуальный потенциал свой и противоборствующей стороны). Именно на этом этапе принимается решение о начале агрессивных действий или отступлении.

II. Непосредственный конфликт.

Этап развертывания конфликта обуславливается наличием инцидента - действий, направленных на провоцирование соперников (например, проведение альтернативного собрания акционеров). Признаками данной

⁸⁹ См.: Подробнее см., напр.: Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корporации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие. - М.: Дело, 2006. - С. 462.

⁹⁰ См.: Петрова А.Д. Виды корпоративных конфликтов и корпоративных споров. – М., 2008.

стадии является также наличие критической точки в отношениях и достижение максимальной силы и остроты конфликта.

III. Разрешение конфликта.

Характерный признак: завершение и урегулирование инцидента. Разрешение конфликта происходит, как правило, лишь при изменении ситуации. В то же время в случае, когда атакующая сторона не достигла своих целей, возможен отказ агрессора от ведения конфликта и переход спора из острой формы в скрытую. В этом случае возобновление конфликта происходит при изменении ситуации в отношениях между противниками.

В силу несовершенства законодательства относительно акционерных обществ, в настоящее время все заинтересованные лица имеют богатый набор методов ведения корпоративных конфликтов и поводов для его инициации.

При этом возможно выделить действия участников обществ, которые приводят к появлению конфликтов внутри компании и за ее пределами.

Агрессивная скупка акций (недружественное поглощение) представляет собой приобретение у прочих акционеров контрольного пакета акций без ведома и согласия менеджмента компании. Последствиями такого поведения становятся значительные изменения в составе акционеров, замена управленческого блока компании и переформирование состава совета директоров.

Неблагоприятными последствиями для акционеров, нежелающих продавать свои доли в акционерном обществе, становится ослабление влияния при формировании органов управления, изменения политики выплаты дивидендов и снижение доходов по принадлежащим им акциям.

Степень «агрессивности» поглощения зависит от мотивов, которые преследует будущий владелец контрольного пакета акций. При поглощениях с целью расширения бизнеса, захваченное предприятие чаще всего входит в

состав крупного холдинга, сохраняя профиль деятельности, лишь подстраивая его под специализацию деятельности холдинга.

В случае поглощения агрессивно настроенным конкурентом неизбежна смена руководства компании, однако акционерное общество чаще всего сохраняет профиль своей деятельности. Бывают случаи, когда, например, строительная компания выкупает контрольные пакеты акций предприятий, здания которых размещаются на привлекательных для компании участках земли. При такой ситуации вероятнее всего происходит полное перепрофилирование предприятия или его ликвидация.

Процесс поглощения может осуществляться инвестором лично, но на практике к этой процедуре привлекаются специализированные компании — брокерские фирмы, имеющие необходимую лицензию на профессиональное осуществление деятельности на рынке ценных бумаг. В таком случае минусом для действующих акционеров является невозможность во время понять, кто непосредственно инициировал процесс скупки.

Инвесторы используют всевозможные способы осуществления скупки, как например, публикация объявлений о скупке в СМИ, личное обращение с просьбой о продаже к каждому из интересующих акционеров. Также существует практика открытия непосредственно рядом с предприятием пункта по скупке акций. В основном такой метод используется в отношении работников, являющихся держателями акций своего предприятия, и основан на доступности и простоте для работников получения денег.

К нечестным методам поглощения, которые тоже широко применимы в российской действительности можно отнести:

- ❖ создание неблагоприятного имиджа компании путем публикации негативной информации в прессе
- ❖ возбуждение в отношении общества и его управляющих различных судебных разбирательств

- ❖ давление на поставщиков, клиентов с целью создания экономических трудностей для компании
- ❖ подача заявлений в органы проверки о нарушениях в компании
- ❖ скупка долгов.

Принято считать, что миноритарные акционеры практически никак не способны повлиять на сложившуюся в организации систему управления и порядок принятия управленческих решений. Однако, как показывает опыт, это не так, и при желании миноритарии могут создать организации массу проблем. Методы, используемые ими, достаточно многообразны и, как правило, приводят к возникновению конфликта. А крайней формой такого конфликта является корпоративный шантаж (гринмейл)⁹¹.

В юридической литературе предприняты попытки сформулировать названные дефиниции. В зарубежной литературе гринмейл определяют следующим образом: это процедура приобретения достаточного количества акций компании для того, чтобы создать угрозу ее недружественного поглощения с последующей продажей акций обратно компании по повышенной цене.

Во многом схоже к определению корпоративного шантажа подходят и в отечественной науке. В.В. Горбов, например, под ним понимает комплекс мероприятий, совершаемых одним или несколькими миноритарными акционерами, направленных на создание угрозы стабильному развитию акционерного общества с целью вынудить его выкупить принадлежащий таким акционерам пакет акций по цене, превышающей его рыночную стоимость⁹².

Понуждение к выкупу обществом или крупным акционером акций со значительной премией (т.е. по цене, значительно превышающей их текущую

⁹¹ См.: Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010.

⁹² См.: Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения: - Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 21.

рыночную стоимость) проходит красной нитью и в определении Д.В. Гололобова⁹³.

М. Кроткова и Е. Киршенман полагают, что гринмейл - это корпоративный шантаж путем скупки значительного числа акций какой-либо компании с предложением продать их по повышенным ценам, при условии, что другие компании подписывают соглашение о невмешательстве⁹⁴.

М.Г. Ионцев считает, что корпоративный шантаж, или, как его иначе именуют, - «гринмейл», в классическом понимании представляет собой комплекс различных корпоративных действий, предпринимаемых миноритарным акционером в целях вынудить общество или основных его акционеров приобрести акции, принадлежащие этому миноритарию, по весьма высокой цене⁹⁵.

Также, по мнению некоторых авторов, суть корпоративного шантажа состоит в том, что акционер, владеющий пакетом акций, размер которого не позволяет оказывать существенное влияние на процесс управления акционерным обществом (принятие управленческих решений), путем злоупотребления своими корпоративными правами существенно затрудняет деятельность акционерного общества. Целью подобного поведения акционера является продажа своего пакета акций по завышенной цене контролирующему акционеру или самому акционерному обществу либо получение от указанных лиц иного имущественного предоставления (чаще всего, совершения сделок об оказании услуг, выполнении работ и т.п.)⁹⁶.

В.И. Добровольский также высказываеться по данному поводу, при этом он считает гринмейлом корпоративный шантаж миноритарных акционеров по

⁹³ См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера. Противодействие корпоративному шантажу. - М., 2004. - С. 5

⁹⁴ См.: Кроткова М., Киршенман Е. Гринмейл: нападение или защита // Подготовлено для системы КонсультантПлюс

⁹⁵ См.: Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмейл. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2006. - С. 10

⁹⁶ См.: Габов А.В., Молотников А.Е. Корпоративный шантаж как правовое явление // Журнал российского права, 2008, № 6

отношению к обществу. Миноритарий, недобросовестно используя права, предоставленные ему законом (обжалование в суд решений собраний, сделок, заключенных обществом, и т.п.), вынуждает общество принять меры к выкупу у него акций по завышенной цене или предоставить данному акционеру какие-либо иные преференции⁹⁷.

Существует точка зрения, что гринмейлом надо признавать действия, нарушающие «существующие условия хозяйственного оборота». Так, И. Лысихин отмечает, что главной целью стратегии гринмейла является получение необоснованного обогащения либо получение отступных в имущественной либо неимущественной форме за отказ от претензий, либо продажа своего пакета по завышенной цене, либо получение таких выгод и преимуществ, которые не могут быть им законно получены при существующих условиях хозяйственного оборота. Действия гринмейлеров всегда содержат требования, которые не могут быть достигнуты на законных основаниях⁹⁸.

В юридической литературе выделяют следующие основные характеристики корпоративного шантажа⁹⁹:

- 1) это форма вмешательства третьих лиц в деятельность коммерческой организации;
- 2) это форма вмешательства основана на факте владения лицом определенным количеством акций;
- 3) вмешательство направлено на создание у общества и (или) его акционеров определенных негативных последствий в их финансово-имущественной сфере;

⁹⁷ См.: Добропольский В.И. Защита корпоративной собственности в арбитражном суде. – М.: Волтерс Кluвер, 2008.

⁹⁸ См.: Лысихин И. Все начатое дурно крепнет злом // Российская газета, № 212, 2004..

⁹⁹ См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера. Противодействие корпоративному шантажу. - М., 2004. - С. 12

4) действия корпоративных шантажистов носят формально законный характер.

Схема классического корпоративного шантажа начинается с того, что компания-агрессор покупает небольшой пакет акций преуспевающей компании. После этого новоиспеченный акционер начинает публично критиковать руководство компании. Затем в контролирующие и правоохранительные органы поступают многочисленные жалобы - госорганы не могут на них не реагировать, и проверки выбранной рейдерами компании становятся частыми. Судебные иски по любому поводу - излюбленный метод гринмейлеров: сил уходит множество, а внимание от положения дел в компании отвлекается.

Цель корпоративного шантажиста - поставить компанию перед фактом: судиться ей будет дороже, чем выкупить у гринмейлера акции по цене, намного превышающей рыночную¹⁰⁰.

Таким образом, гринмайл (корпоративный шантаж) - это вмешательство третьих лиц в деятельность акционерного общества, основанное на факте владения его голосующими акциями, направленное на создание препятствий в осуществлении обществом нормальной хозяйственной деятельности с целью понуждения последнего к выкупу акций, принадлежащих третьим лицам, по цене, в значительной мере превышающей рыночную¹⁰¹.

Заказные банкротства как вид корпоративных конфликтов.

Процедура банкротства юридического лица регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)¹⁰². Так, в арбитражных судах количество дел о банкротстве постоянно растет. При этом значительная часть названных дел связана не с неумелыми действиями руководства предприятий,

¹⁰⁰ См.: Чусов А.В. Механизмы незаконного поглощения предприятий // Право и экономика, 2007, № 3.

¹⁰¹ См.: Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010..

¹⁰² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190

которые привели к неплатежеспособности должника, а с намерением определенных структур через процедуру банкротства отнять либо перераспределить собственность¹⁰³.

Наиболее жесткий способ недружественного поглощения - это прямая атака кредитора на понравившееся ему предприятие. В данном случае организация, нацелившаяся на предприятие, не имея с ним договорных отношений, но имея солидный бюджет, активно скапивает долги предприятия. После того как организация-агрессор наберет достаточно большую задолженность, она подает заявление в арбитражный суд и у предприятия-должника остается всего один месяц на погашение задолженности, поскольку в силу п. 6 ст. 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится не менее чем через пятнадцать дней и не более чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии заявления. Даже при наличии действующего производства и дебиторской задолженности в столь короткий срок погасить имеющуюся задолженность по силам не каждому предприятию.

Еще хуже обстоят дела с федеральными государственными унитарными предприятиями, поскольку из-за отсутствия свободных денежных средств и бюджетного финансирования предприятия длительное время не могут рассчитаться с долгами.

Такие процедуры банкротства преследуют цель ликвидации убыточного предприятия, а также защиту прав должника и кредитора при проведении процедуры. При этом различаются два типа кредиторов: конкурсные — юридические лица и граждане, перед которыми должник имеет денежные обязательства. Второй тип — кредиторы по обязательным платежам (налоговая инспекция, пенсионный фонд). Главное отличие состоит в

¹⁰³ См. Сторублев В.В. Недружественное поглощение в делах о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2

наличии или отсутствии права голосовать на определенных собраниях кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не выполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть выполнены.

Таким образом, кредитор при непоступлении платежа в течение 3 месяцев имеет право запустить процедуру банкротства. Учитывая, что в масштабах крупного предприятия подобные суммы задолженностей конкретному поставщику являются просто незначительными и были забыты по невнимательности, такая безответственность может иметь несоизмеримые последствия для задолжавшей компании.

Цели, которые преследуют заказчики банкротства, делятся в зависимости от инициатора процедуры банкротства. Нередки случаи, когда руководители или собственники предприятия объявляли себя банкротами, преследуя собственные интересы. В таких ситуациях речь идет о фиктивных (должник располагает необходимой суммой для покрытия долга, однако намеренно объявляет о несостоятельности) и преднамеренных (банкротство вызвано действиями или бездействием лиц, уполномоченных давать обязательные для исполнения должником указания, приведшие к банкротству компании) банкротствах.

В подобных ситуациях действия руководителя или владельца бизнеса могут иметь следующие причины и, соответственно, цели:

- недовольство руководителя нынешней структурой управления и ведения бизнеса и невозможность реформирования в сложившихся условиях.

Инициируя процесс банкротства, руководитель планирует изменить политику предприятия в свою пользу

- согласие руководителя за приемлемое для него вознаграждение устроить процедуру банкротства в интересах лиц, намеревающихся получить предприятие в свое управление
- получение отсрочки на выплату обязательств кредиторам за счет получение моратория на долги на год-полтора.

Помимо владельца компании и руководителя процедура банкротства может быть инициирована остальными сторонними лицами, имеющими непосредственную выгоду от признания банкротства компании. К подобным заинтересованным лицам можно отнести конкурентов, инвесторов, представителей органов власти и так далее. К преследуемым ими целям можно отнести следующие:

- 1) приобретение заинтересованного объекта (всего предприятия или его части) по цене, значительно сниженной по сравнению с объективной;
- 2) приобретение интересующего предприятия для включения в холдинг как недостающее звено (например, приобретение автомобильной компанией завода по производству листового железа). Руководство холдинга пойдет на подобную крайнюю меру при условии несогласия нынешнего руководства продавать предприятие;
- 3) приобретение компании для ликвидации конкурента;
- 4) устранение нежелательного руководителя, в случае, если исчерпаны прочие методы воздействия

Представляется возможным выделить следующую последовательность и этапы проведения процедур по признанию банкротства:

- 1) Наблюдение. В собраниях по согласованию процедуры наблюдения принимают участие и кредиторы по обязательным платежам, и конкурсные кредиторы. Целью этого этапа является обеспечение сохранности имущества

должника от посягательств кредиторов, а также подготовка предложений по реформированию предприятия и получения долгов.

2) Финансовое оздоровление. Данная процедура применяется к должнику с целью восстановления эффективности производства и осуществления своевременных выплат кредиторам в соответствии с графиком.

3) Внешнее управление. Если на собрании решается, что возможно достижение доходности предприятия в течение года-полутора формируется предложение о «внешнем управлении», которое предполагает разработку комплекса мер по восстановлению безубыточной хозяйственной деятельности и погашение задолженностей.

4) Конкурсное производство. В случае, когда члены собрания кредиторов принимают решение о невозможности для компании в дальнейшем осуществлять эффективную деятельность и у нее не хватает средств для покрытия задолженностей, предполагается введение «конкурсного производства».

Эта процедура подразумевает назначение арбитражным судом конкурсного управляющего и передачу ему всех полномочий по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению имуществом должника

5) Процедура «мирного соглашения». В случае, когда в процессе наблюдения выявляется способность должника к реформированию бизнеса и расчету с долгами, но иным способом, нежели это предписано законом (за более быстрый или долгий срок, чем год-полтора). При условии, что кредиторы согласны с планом реформирования предприятия и долговых выплат заключается «мирное соглашение» с прекращением дела о банкротстве.

Важной причиной частых заказных банкротств является упрощенная схема инициации процесса объявления банкротом. Раньше объявление

компании несостоительной происходило в случае, если стоимость активов была меньше по сравнению с долгами предприятия. Однако подобный способ выявления активно критиковался, так как оценка стоимости всех активов требует большого количества времени.

Проведение общего собрания акционеров как повод к началу конфликта связано с тем, что процесс подготовки и проведения собрания часто становится «индикатором» наличия в обществе зреющего конфликта. Как противостояние созыву, так и срочная организация внепланового собрания акционеров являются примерами проявления корпоративного спора.

Стремясь обеспечить принятие нужного решения, инициаторы собрания зачастую манипулируют процедурными мероприятиями, стараясь собрать желательный состав участников.

Известны случаи, когда акционеры, заинтересованные в отсутствии нежелательного участника «брали его измором», то есть организовывали внеочередные собрания с высокой частотой в расчете, что на одном из них враждебный акционер не появится.

Когда акционер не согласен с каким-то элементом проведения собрания, он имеет право подавать судебные иски, преследуя следующие цели:

- предотвращение проведения собрания;
- недопущение до участия в общем собрании конкретного акционера или группы;
- признание недействительным само прошедшее собрание либо отдельных постановлений, принятых на собрании.

Формально требования о признании собрания недействительным поступают, когда были нарушены процедурные нормы подготовки и проведения собрания. Чаще всего иски подаются, когда принятые на собрании положения могут привести к резко отрицательным последствиям для общества.

Например, нередки случаи проведения собраний, на которых формируется совет директоров, который, в свою очередь, утверждает назначение нового генерального директора.

При этом директор совершает сделки от имени общества. Если же будет удовлетворен иск о признании собрания недействительным, то все хозяйствственные контракты, заверенные новым директором, будут объявлены недействительными.

Корпоративные конфликты, связанные с ведением реестра владельцев именных ценных бумаг обусловлены тем, что в соответствии с положениями Федерального закона «О рынке ценных бумаг» права на приобретаемые акции возникают у покупателя с момента внесения приходной записи в систему ведения реестра владельцев именных ценных бумаг. В силу данного обстоятельства можно выделить следующие особенности осуществления процедуры ведения реестра:

1) Деятельность по ведению реестра (порядок открытия лицевых счетов, внесения записей, открытия информации, сроки проведения процедур) четко регламентируются государственными органами, в частности Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг.

2) Во избежание путаницы и нечестных действий акционерные общества с количеством участников более 50 обязаны передавать ведение реестра специалисту – профессиональному участнику рынка ценных бумаг, имеющему лицензию на осуществление данного вида деятельности от ФКЦБ.

3) В отношении регистраторов действуют достаточно жесткие критерии отбора: независимость от клиентов, высокий норматив собственного капитала, предыдущий стаж на определенных позициях и прочие.

4) Осуществляется проверка деятельности регистраторов со стороны ФКЦБ. В случае несоблюдения норм ведения реестра в отношении

регистратора устанавливаются штрафные санкции или предписания по устранению нарушений. Грубые нарушения караются лишением лицензии.

5) Действия регистратора должны быть полностью нейтрально по отношению к любой из враждующих сторон и осуществляться в строгом соответствии с требованиями нормативных актов.

Несмотря на вышеперечисленные меры, регистраторы часто оказываются вовлеченными в процесс конфликта и действуют в интересах одной из сторон. Причем во многих случаях, невозможно обвинить их в незаконном поведении. Например, в отношении сроков оформления каких-то событий или предоставлении необходимой информации. При установленном сроке до 20 дней на предоставлении информации из реестра, регистратор вправе как моментально предоставить запрашиваемую информацию, так и дотянуть до последних дней предоставления, что имеет существенное значение для запрашивающего информацию.

Также существуют положения о неразглашении сведений об участниках общества. Однако существуют случаи, когда предоставление информации лицу законно. При проведении агрессивной политики в отношении общества (скупке акций, шантаже и так далее) ее организатор крайне заинтересован в получении полной информации об участниках общества.

В этом ситуации организатор конфликта прорабатывает все возможные методы ее получения, в том числе и подкуп регистратора или использование пробелов законодательстве.

Таким образом, для предотвращения злоупотребления интересов различных участников корпоративных правоотношениях, требуется предпринять шаги, связанные с повышением прозрачности деятельности регистраторов и депозитариев, исключением их участия в корпоративных конфликтах, особенно в пользу своих акционеров, а также обеспечением стимулирования их перехода на электронный документооборот между собой,

с клиентами и федеральным органом исполнительной власти в сфере финансовых рынков путем корректировки лицензионных требований и условий.

2.3. Особенности корпоративных конфликтов с участием различных групп заинтересованных лиц

Как было показано выше, корпоративные конфликты возникают:

- между уровнями корпоративного управления: конфликты между акционерами и менеджментом, между директорами и менеджментом, между акционерами и директорами;
- внутри органов корпоративного управления: конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами; между директорами (членами совета директоров и независимыми (профессиональными) директорами) и др.;
- между головной (материнской) компанией и дочерними и зависимыми обществами, входящими в одну корпорацию.

При этом отдельного внимания заслуживают корпоративные конфликты между различными акционерами, которые так или иначе имеют возможность влиять на осуществление корпоративного управления в целом, и возникновение и развитие корпоративных конфликтов.

В самом широком понимании корпоративное управление включает вообще все отношения, так или иначе влияющие на положение акционеров и поведение самого акционерного общества. В таком широком понимании корпоративное управление тождественно корпоративному поведению, т.е. взаимодействию участников корпоративных отношений между собой и

внешним миром - деловым сообществом, местным населением, государственными органами¹⁰⁴.

По этим критериям необходимо выделить два наиболее значимых вида корпоративных конфликтов: внутренние, т.е. конфликты между руководством компании и ее акционерами, и внешние - конфликты, связанные с поглощением и захватом контроля над предприятием в результате агрессивной политики других организаций. При этом большое значение имеет проблема злоупотребления акционерами своими правами, что вызывает неизбежно развитие корпоративного конфликта.

По мнению Д.В. Гололобова, злоупотребляя правом, акционер использует принадлежащие ему в силу владения акциями права в ущерб интересам иных акционеров и менеджеров акционерного общества. Границей, за которой просто использование акционером своего права перерастает в злоупотребление правом, является ситуация, когда размер вреда от подобного рода действий акционера достигает уровня публичной опасности для акционеров и менеджеров общества. Злоупотребление акционером своим правом есть нарушение им общих принципов корпоративного поведения, в силу которых это лицо должно осуществлять свои субъективные права акционера с учетом законных прав и интересов иных акционеров и самого акционерного общества¹⁰⁵.

Злоупотреблением корпоративными правами можно также назвать действия «больших» акционеров по использованию своих прав в собственных интересах тогда, когда такие интересы противоречат потребностям миноритариев. В качестве общего примера приводится ситуация, когда при существовании правила «одна акция - один голос» акционеры с пакетом менее 10% акций не имеют реальных рычагов управления компанией, что

¹⁰⁴ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009

¹⁰⁵ См.: Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. – М., 2004. - С. 24 - 26.

позволяет мажоритарным акционерам определять деятельность компании. Это злоупотребление правом, так как мажоритарий, используя свое право, должен делать это с учетом интересов общества и его акционеров, соблюдать баланс интересов¹⁰⁶.

Г. Адамович основным принципом осуществления корпоративных прав признает осуществление их таким образом, чтобы каждый акционер в равной степени (т.е. только пропорционально количеству принадлежащих ему акций и только в зависимости от содержания права) имел возможность получить выгоду или должен был понести ущерб, явившийся результатом такого осуществления права. Использование акционерами своих субъективных прав в нарушение этого принципа с целью получения необоснованных преимуществ перед другими акционерами является, по его мнению, одним из критериев злоупотребления правом¹⁰⁷.

Необходимо отметить, что за рубежом корпоративные конфликты также в основном выражаются в противоречии интересов менеджеров и акционеров, в то время как в России часто наблюдается ущемление прав миноритарных акционеров со стороны мажоритарных¹⁰⁸.

Не вызывает сомнения тот факт, что в управлении корпоративными отношениями должен быть найден определенный баланс интересов мажоритарных и миноритарных акционеров, самого общества и государства. Такое воздействие на корпоративные отношения, которое обеспечивает баланс интересов различных участников этих отношений, минимизирует конфликты их интересов, обеспечивает устойчивое существование корпоративных отношений, и их поступательное развитие является корпоративным управлением.

¹⁰⁶ См.: Мельник А. Проблема злоупотребления правом в корпоративных конфликтах // Юридическая практика, 2005, № 19(385)

¹⁰⁷ См.: Адамович Г. Проблемы применения института злоупотребления правом в корпоративных отношениях // Хозяйство и право, 2005, № 5. - С. 60

¹⁰⁸ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009.

В этой связи выделяются основные конфликты интересов, встающие в рамках корпоративных отношений¹⁰⁹:

- 1) оппортунизм менеджеров в отношении акционеров;
- 2) оппортунизм контролирующих акционеров в отношении миноритарных акционеров;
- 3) оппортунизм акционеров в отношении других участников корпоративных отношений, таких как кредиторы компании и ее работники.

В отличие от англо-американских стран в компаниях остальных стран мира столкновение интересов менеджеров и акционеров не является распространенным.

Конфликт интересов в этих странах перемещается в другие плоскости и чаще возникает между контролирующими акционерами, с одной стороны, и миноритарными акционерами или другими заинтересованными лицами - с другой.

Так, в России результатом высокой концентрации акционерного капитала является непосредственное участие акционеров в управлении акционерным обществом - явление, которое в экономической литературе обозначается термином «совмещение собственности и управления», или строгое контролирование деятельности совета директоров и сильное воздействие на принятие ими управленческих решений. Такая ситуация «фактически уничтожает разделение между управлением и владением, делая его юридической формальностью». Следовательно, исключена возможность возникновения противоречий между интересами акционеров и менеджеров. По этой причине для корпоративного сектора страны характерным является конфликт интересов между различными группами акционеров в рамках акционерного общества.

¹⁰⁹ См.: Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Клувер, 2010.

Однако С.Д. Радченко задает вопрос о том, является ли противоречие в интересах акционеров злоупотреблением права по отношению к самому акционерному обществу.

Так, приобретая акции или долю в обществе с ограниченной ответственностью, лицо тем самым обнаруживает свой интерес в получении прибыли. Поскольку участник не один, а юридическое лицо одно, то и проявляемая вовне воля у него должна быть одна. Задача участников - согласовать, как им использовать юридическое лицо как средство наиболее эффективной реализации их интересов. Так вырабатывается видимая вовне «воля» юридического лица, поскольку «путем участия в управлении и ведении дел корпорации достигается участниками корпорации реализация имущественного интереса. Ценность участия в управлении и ведении дел корпорации состоит в возможности последующего получения участником корпорации части полученной ею прибыли»¹¹⁰.

Каждый акционер может удовлетворить свой частный интерес по сравнению с другими акционерами в пропорции к количеству принадлежащих ему акций, так как объем корпоративных прав прямо зависит от данного количества. Разделение акций между акционерами - это разделение интереса, разделение возможности помещать свою волю в юридическое лицо. Количество акций отражает степень участия в формировании воли общества и степень проявления личного интереса акционера в общем интересе всех акционеров¹¹¹.

¹¹⁰ Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ, 2005, № 9. - С. 142, 145.

¹¹¹ См.: Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клювер, 2010.

Некоторые авторы полагают, что злоупотребление правом исходит только от мажоритарных акционеров, однако миноритарные акционеры также могут злоупотреблять своими корпоративными правами¹¹².

Таким образом, злоупотребление корпоративными правами не может состоять в нарушении прав других акционеров, в том числе в ситуации, когда мажоритарный акционер на общем собрании принимает решение, совершенно не выгодное по своим последствиям миноритарным акционерам¹¹³.

Принятие решения коллегиальными органами управления юридических лиц (общее собрание акционеров (участников), совет директоров, правление) производится именно по мажоритарному принципу: решение по определенному вопросу может быть либо принято, либо нет, третьего не дано. Решение не может быть принято частично, пропорционально количеству голосов, поданных «за» и «против». Например, крупную сделку общее собрание акционеров может либо одобрить большинством голосов, либо нет. И если сделка одобрена большинством, то говорить о том, что в данном случае нарушаются права меньшинства, голосовавшего «против», нельзя (плюрализм мнений в одной голове невозможен).

В корпоративном праве нет и принципа равенства акционеров. Есть принцип равенства прав, заключенных в акции. Так, согласно п. 1 ст. 31 Федерального закона «Об акционерных обществах» каждая обыкновенная акция общества предоставляет акционеру - ее владельцу одинаковый объем прав.

Как следствие, если акционер, располагающий крупным пакетом акций, единолично определяет волю общества, то это не является злоупотреблением правом управления обществом. Акционер, владеющий контрольным пакетом,

¹¹² См.: Мельник А. Проблема злоупотребления правом в корпоративных конфликтах // Юридическая практика, 2005, № 19(385)

¹¹³ См.: Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. - М.: Волтерс Кluвер, 2010

не обязан заботиться о выгоде других акционеров: они не вкладывали деньги в покупку его акций. Более того, акционер при осуществлении своих корпоративных прав не обязан соизмерять такое осуществление с интересами других акционеров, так как обязательство, на основании которого миноритарный акционер приобрел свои акции, не может возлагать на мажоритарного акционера каких-либо обязанностей по отношению к миноритарию в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ.

Таким образом, осуществлять права акционера (участника) с нарушением прав других акционеров (участников) невозможно в силу отсутствия между ними правоотношения¹¹⁴, что, однако, не позволяет избежать конфликта интересов при реализации акционерами своих правомочий.

Одной из ключевых проблем в такой ситуации является возникновение корпоративного конфликта при принятии решения относительно проведения дополнительной эмиссии акций в условиях так называемой распыленности акционерного капитала. Действительно, нередко в акционерных обществах проводится «эмиссия» денежных средств в пользу мажоритарного акционерного без учета мнения миноритарного, который не имеет финансовой возможности участвовать в эмиссии, что негативным образом сказывается на его доле в структуре акционерного капитала.

В англо-американских странах, где характерной чертой является существование корпораций с множеством акционеров, распространенным механизмом приобретения контроля является направление публичного предложения покупки акций акционерам корпорации-цели. Однако в результате существования феномена отделения контроля от владения акциями часто фактическая смена контроля происходит не между лицом,

¹¹⁴ См.: Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клювер, 2010

аккумулирующим акции, и продавцами акций, а между лицом, аккумулирующим акции, и советом директоров корпорации-цели¹¹⁵.

После направления публичной оферты о приобретении акций всегда окончательное решение по направленному предложению о публичном поглощении принимают акционеры. После направления оферты конфликты интересов возникают - в разной степени остроты в зависимости от выбранного подхода принятия решения - между акционерами компании-цели, с одной стороны, и покупателем или действующими менеджерами - с другой. Для их смягчения в корпоративном праве разных юрисдикций используется стандартный набор механизмов: требования раскрытия информации, равное обращение ко всем акционерам, правило обязательного предложения, конкурирующие предложения, принудительная продажа/покупка акций миноритарных акционеров.

Требования раскрытия информации (подробное описание условий публичной оферты, предоставление информации о финансовом положении покупателя и компании-цели, влияние успешного предложения на финансовое состояние ведущих членов советов директоров и менеджеров обеих вовлеченных компаний и др.) с предоставлением акционерам достаточного времени для ее анализа (предложение о публичном поглощении должно быть открыто как минимум в течение определенного в законе периода, а пересмотренное предложение - в течение более короткого срока).

Следует отметить, что раскрытие информации является важнейшим аспектом обеспечения защиты прав и законных интересов как акционеров компаний, так и всех остальных участников процесса публичного поглощения, так как позволяет им принимать решения в результате сопоставления всех выгод и недостатков оферты о приобретении акций. По этой причине раскрытие информации стало объектом правового

¹¹⁵ См.: Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010.

регулирования во всех юрисдикциях, которые приняли специальные правила осуществления публичных поглощений. Это касается и США (при этом, учитывая важный характер вопроса, раскрытие информации регулируется на федеральном уровне), и ЕС, и России¹¹⁶.

Примечательно, что в регулировании данного аспекта осуществления публичных поглощений разные национальные правовые системы приняли сравнительно одинаковые подходы. Единственным существенным расхождением российского законодателя от мирового опыта является раскрытие информации о планах покупателя относительно будущего компании и ее работников. Так, согласно изменениям, внесенным Законом Уильямса в Закон о торговле ценными бумагами США, любое лицо, намеренное сделать публичное предложение о поглощении, обязано публично раскрыть свои намерения и информировать инвесторов об условиях предложения, чтобы последние имели возможность принимать информированные решения по направленному предложению.

Аналогичные положения содержатся в Директиве ЕС 2004/25: предложение среди прочего должно содержать сведения о намерениях приобретателя в отношении бизнеса компании-цели, а также ее работников.

Однако в Федеральном законе «Об акционерных обществах» требование о включении в оферту информации о планах оферента в отношении акционерного общества, акции которого приобретаются, и его работников является факультативным.

Таким образом, раскрытие планов покупателя о будущем компании должно быть обязательно отражено в документах предложения. При отклонении от курса раскрытых планов покупатель будет нести риск предъявления к нему исков со стороны лиц, продавших свои акции, и лиц,

¹¹⁶ См.: Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Клувер, 2010

которые решили остаться миноритарными акционерами компании, о возмещении причиненных убытков.

Например, покупатель может аккумулировать необходимые для установления фактического контроля акции, а потом предложить остальным владельцам акций значительно более низкую цену, так как в некоторых случаях (например, при большой вероятности злоупотреблений со стороны контролирующего акционера) продажа акций по такой цене предпочтительнее для оставшихся акционеров, чем сохранение миноритарной доли.

В данном случае принцип свободы договора на стороне покупателя сталкивается с необходимостью защиты прав и законных интересов миноритарных акционеров. По этой причине в ряде стран требуется направление всем акционерам одного предложения. Однако в обход этого требования покупатель может вместо направления разных предложений договориться о покупке долей части акционеров по выгодным им ценам за пределами предложения. Одним решением в таком случае может стать запрет на приобретение акций вне пределов публичной оферты (такое правило может быть эффективным только в течение срока действия оферты), а другим - повышение цены покупки акций в рамках публичной оферты до уровня цен сделок, заключенных за ее рамками.

Если законодательством страны разрешены покупки акций вне публичной оферты, то уравнивание цен представляется разумным решением. Спорным является вопрос, если покупки совершены до объявления предложения.

Поэтому необходимо сделать акцент на такой ситуации, при которой решение о проведении эмиссии акций или ценных бумаг, конвертируемых в акции, принимается мажоритарным акционером, который делает предложение другим акционерам по наименее выгодной цене, или в принятом

решении о проведении эмиссии устанавливает заведомо невыгодные положения о цене и условиях размещения акций.

Таким образом, предлагаем закрепить в Федеральном законе «Об акционерных обществах» систему пропорционального распределения эмиссии за счет включения в ст. 41 следующего положения: «3. ...Заявление о приобретении акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть подано лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение срока, установленного пунктом 2 настоящей статьи.

Оплата акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть произведена лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение трех месяцев с момента подачи такого заявления...».

За счет включения такого положения, по нашему мнению, будет закреплена защита прав миноритарных акционеров, которые приобретают право преимущественной покупки акций, размещаемых при дополнительной эмиссии, но также и отсрочку на улучшение финансового положения, сбор средств для покупки акций, что позволит реализовать права всеми акционерами общества.

При этом в судебной практике нередко возникают случаи, при которых решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций признается недействительным, если акционер, количество голосов которого могло бы повлиять на принятие решения, не участвовал в собрании и принятное решение влечет для него неблагоприятные финансовые последствия в виде существенного уменьшения его доли в уставном капитале общества либо в виде вынужденного приобретения дополнительных акций помимо воли самого акционера.

К примеру, в соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19¹¹⁷ при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров учитывается, что к нарушениям Федерального закона «Об акционерных обществах», которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся:

- несвоевременное извещение (отсутствие такового) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Федерального закона «Об акционерных обществах»);
- непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенными в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Федерального закона «Об акционерных обществах»);
- несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Федерального закона «Об акционерных обществах») и др.

Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Федерального закона «Об акционерных обществах», иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, который голосовал против этого решения или не участвовал в общем собрании акционеров.

При этом, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Для отказа в иске о признании решения общего собрания

¹¹⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ, № 1, 2004

недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

Кроме того, если у прибывшего для участия в собрании представителя акционера, чье участие в голосовании по вопросу размещения дополнительных акций могло повлиять на результаты голосования, отсутствовала возможность принять участие в собрании, такое нарушение признается существенным.

Следует также отметить, что главным средством, способным защитить корпорацию от внутренних корпоративных конфликтов, является необходимость создания условий для стимулирования управлеченческой политики, направленной на поддержание открытости для инвесторов. Переход российских предприятий к цивилизованному корпоративному управлению является залогом успешности на рынке и в то же самое время объективной тенденцией, отражающей общность интересов всех участников корпорации¹¹⁸.

Для профилактики внешних корпоративных конфликтов в законе должны быть прописаны обязанности всех компаний передавать ведение реестра акционеров и исполнение функций счетной комиссии специализированному регистратору. Этот факт может способствовать усложнению написания протокола собрания, которое реально не проводилось, необоснованного отказа акционеру во внесении записи о нем в реестр, незаконного списания акций.

¹¹⁸ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009

ГЛАВА 3. РАЗРЕШЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Судебные процедуры разрешения корпоративных конфликтов

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов членов корпорации обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты¹¹⁹.

К ним относятся: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих права или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иные способы, предусмотренные законом (ст. 12 ГК РФ). Суд может применить любой из указанных способов защиты.

Кроме того, средством защиты корпоративных прав являются заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, поданные заинтересованными лицами. В арбитражном процессуальном законодательстве не упоминается об этом, что нельзя признать положительным моментом принятых новелл, поскольку названное средство защиты корпоративного права также связано с обеспечением эффективной судебной защиты прав акционеров.

¹¹⁹ См.: Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист, 2010, № 4. - С. 87 - 89

Поскольку в основе возникновения корпоративного конфликта лежит осознание его участниками факта потенциального или реального нарушения своих субъективных прав и законных интересов, действия, совершаемые ими при урегулировании конфликта, преимущественно направлены на реализацию возможностей, предоставляемых правовым механизмом защиты субъективных прав и законных интересов¹²⁰.

Наиболее распространенной классификацией форм защиты субъективных прав является деление форм защиты на юрисдикционную и неюрисдикционную¹²¹.

К юрисдикционной форме защиты прав участников акционерных отношений можно отнести деятельность государственных и иных компетентных органов (Конституционный Суд РФ, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, третейский суд, компетентный орган исполнительной власти) по защите нарушенных прав и интересов, когда компетентный орган, не являясь стороной конфликта, обладает санкционированными государством полномочиями по применению способов защиты в отношении сторон конфликта, и исполнение решений данного органа обеспечивается принудительной силой государственного аппарата.

В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, можно выделить общий (судебный) и специальный (административный) порядок защиты прав (ст. 11 ГК РФ).

К межотраслевым способам защиты гражданских прав относится обращение в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод.

В соответствии со ст. 125 Конституции РФ, положениями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»¹²² он наделен

¹²⁰ См.: Никологорская Е.И. Урегулирование корпоративных конфликтов в акционерных правоотношениях // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 7

¹²¹ См.: Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. - М.: Волтерс Кluвер, 2006. – С. 12

полномочиями по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Согласно ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения данного суда окончательны, не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Участники корпоративных правоотношений используют свое право на обращение в Конституционный Суд РФ, поскольку его решения являются значимым основой разрешения корпоративных конфликтов.

В качестве примеров следует привести Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П¹²³; Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 8-О-П¹²⁴; Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 681-О-П¹²⁵; Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 714-О-П¹²⁶ и др.

Однако основная масса конфликтов, возникающих в корпоративных правоотношениях, подлежит разрешению в порядке искового производства.

¹²² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447

¹²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Оренбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2010

¹²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СЗ РФ, 21.02.2011, № 8, ст. 1202

¹²⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 681-О-П «По жалобам граждан Ю.Ю. Колодкина и Ю.Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 6, 2007

¹²⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 714-О-П «По жалобе гражданина Петрова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс

Рассматриваемые арбитражными судами споры в основном являются следствием возникших конфликтов между участниками соответствующих правоотношений. В случае же рассмотрения корпоративных споров «градус» конфликта значительно повышается, что обусловлено, как правило, существованием нескольких судебных дел, которые взаимосвязаны и одновременно рассматриваются судами; большим количеством участников спора (а также лиц, чьи права могут быть затронуты принимаемыми судебными актами); возможными, а иногда и реально существующими злоупотреблениями участниками спора своими материальными и процессуальными правами¹²⁷.

Согласно пункту 1 ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов публично-правовых образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Дела по спорам между акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности общества, за исключением трудовых споров, рассматривают арбитражные суды (п. 4 ст. 33 АПК РФ).

Дела по спорам между акционерным обществом и членами органов управления - физическими лицами подведомственны судам общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ). Реформа процессуального законодательства в целях совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров

¹²⁷ См.: Кравченко Т.В. Обзор судебной практики применения обеспечительных мер и случаев приостановления производства по делу при рассмотрении корпоративных споров // Арбитражные споры, 2009, № 4. - С. 5 - 35.

обоснованно предусматривает отнесение всех споров между участниками корпоративных правоотношений к компетенции арбитражных судов.

В литературе по критерию материально-правового результата воздействия на спорные правоотношения исковые способы защиты разделяются на исполнительные (результат - исполнение обязанности в принудительном порядке), установительные (результат - признание наличия либо отсутствия правоотношения) и преобразовательные (результат - прекращение или изменение правоотношения, возникшего из факта нарушения либо оспаривания права)¹²⁸.

В исполнительных способах защиты можно привести¹²⁹:

- требование о выплате объявленных дивидендов (ст. 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»)¹³⁰;
- требование о внесении записи в реестр акционеров (ст. ст. 44, 45 Федерального закона «Об акционерных обществах»)¹³¹;
- требование об обязательном выкупе акций акционерного общества (ст. ст. 75, 76 Федерального закона «Об акционерных обществах»)¹³²;
- требование о предоставлении информации (ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах»)¹³³.

К установительным способам можно отнести, в частности, требование о признании сделки акционерного общества недействительной. В рамках

¹²⁸ См.: Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. - М.: Волтерс Кluвер, 2006. – С. 16

¹²⁹ См.: Никологорская Е.И. Урегулирование корпоративных конфликтов в акционерных правоотношениях // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 7

¹³⁰ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А33-9804/08; Определение ВАС РФ от 25.11.2009 № ВАС-14796/09 по делу № А40-37291/08-62-26

¹³¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.09.2008 № А19-5872/08-Ф02-4568/08 по делу № А19-5872/08; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.08.2008 № Ф03-А73/08-1/3065 по делу № А73-13156/2007-36

¹³² Постановление ФАС Уральского округа от 22.05.2008 № Ф09-7827/07-С4 по делу № А47-9486/2006; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.03.2011 по делу № А32-31970/2009

¹³³ Определение ВАС РФ от 10.07.2008 № 9006/08 по делу № А57-13666/06-3; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.09.2010 по делу № А56-18285/2010

указанного способа выделяется требование о признании недействительной крупной сделки акционерного общества (п. 6 ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах»), требование о признании недействительной сделки акционерного общества с заинтересованностью (п. 1 ст. 84 ФЗ Федерального закона «Об акционерных обществах»).

В отдельную подгруппу в рамках установительной группы способов исковой защиты можно отнести так называемые косвенные (или производные) иски, которыми защищаются не только права акционера или группы акционеров, но и корпорации в целом. Особенностью данных способов защиты прав участников акционерных правоотношений является то, что право на защиту интересов акционерного общества законом предоставляется акционерам.

К косвенным искам можно отнести требование о возмещении убытков, причиненных дочернему обществу по вине основного общества, предъявляемое акционерами дочернего общества (п. 3 ст. 105 ГК РФ, п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах»); требование о возмещении убытков, причиненных акционерному обществу виновными действиями (бездействием) члена совета директоров акционерного общества, единоличного или коллегиального исполнительного органа акционерного общества, а также управляющей организации или управляющего, предъявляемое акционером акционерному обществу (п. 5 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Основным преобразовательным и наиболее часто используемым на практике способом защиты прав участников акционерных отношений является требование о признании недействительными решений органов управления акционерного общества. Преобразовательным способом защиты является также требование о переводе прав и обязанностей покупателя акций на акционера, чье преимущественное право покупки акций нарушено.

Участники корпоративных правоотношений, заинтересованные в конфиденциальности и оперативности разбирательства, для решения корпоративного спора могут обратиться в третейский суд.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»¹³⁴ в РФ могут образовываться постоянно действующие третейские суды и третейские суды для разрешения конкретного спора. Однако, следует отметить, что в настоящее время подобная форма защиты не получила достаточного распространения.

Использование судебного порядка защиты гражданских прав обычно требует значительных временных затрат, по сравнению с ним обращение к административно-правовым способам защиты позволяет более оперативно реагировать на допущенные нарушения.

Следует отметить, что право на иск в корпоративных отношениях имеют только лица, уполномоченные законом. Так, иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. Примерами ошибок в использовании способов правовой защиты являются, например, иски акционеров о признании недействительным договора о ведении реестра акций общества, иски кредиторов об обжаловании решения общего собрания.

В практике нередко возникают вопросы о последствиях признания недействительными решений органов управления акционерного общества. Особенно часто это встречается в ситуации затянувшегося корпоративного конфликта, когда решения органов управления становятся предметом судебной оценки по инициативе противоборствующих сторон и нередко признаются недействительными вследствие допущенных нарушений Закона об акционерных обществах. Если попытаться провести аналогию с недействительными сделками, то может быть сделан вывод, что решение общего собрания или совета директоров, признанное недействительным, не

¹³⁴ Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // СЗ РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3019

обладает юридической силой с момента его принятия и, следовательно, не порождает соответствующих последствий. Это означало бы, например, что исполнительный орган юридического лица, избранный решением, признанным впоследствии недействительным, с момента избрания не имел полномочий по совершению не только сделок, но и иных юридически значимых действий в качестве органа юридического лица. Очевидно, что такой подход не учитывал бы интересов других участников оборота, которые добросовестно полагались на наличие у соответствующего лица законных полномочий¹³⁵.

Поэтому судебной практикой выработан следующий подход к определению последствий недействительности решений органов управления акционерных обществ. В исках об оспаривании сделок, совершенных акционерным обществом в лице его руководителя, решение об избрании которого впоследствии признано недействительным, недостаточно обосновать это требование лишь самим фактом недействительности соответствующего решения. Необходимы также доказательства того, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об обстоятельствах, свидетельствующих о недействительности решения органа управления акционерного общества об избрании руководителя. Признание арбитражным судом недействительным решения органа управления общества об избрании или назначении генерального директора само по себе не является основанием для признания договора недействительным либо незаключенным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда¹³⁶.

Кроме того, признание недействительным решения органа управления общества об избрании генерального директора после совершения им сделки

¹³⁵ См.: Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: в N томах / О.Р. Зайцев, А.А. Маковская, Л.А. Новоселова и др. / Под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2009. - Вып. 9. – С. 36

¹³⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июля 2007 г. № 3259/07

по отчуждению имущества при рассмотрении в дальнейшем споров об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения не рассматривается как обстоятельство, безусловно свидетельствующее о том, что это имущество выбыло из владения общества помимо его воли. В этих случаях оценке подлежит вся совокупность обстоятельств фактического выбытия имущества из владения общества¹³⁷.

Иски об оспаривании решений органов управления акционерного общества, как и споры о признании недействительными совершенных обществом сделок, часто возникают и рассматриваются судами в условиях неразрешенного корпоративного конфликта по поводу исполнения полномочий единоличного исполнительного органа. При этом нередко спор инициируется представителями одной противоборствующей стороны, а представитель другой заявляет отказ от иска. В этих ситуациях наиболее взвешенным подходом является рассмотрение заявленного требования по существу, поскольку отказ от иска в этом случае нельзя с уверенностью рассматривать как волеизъявление самого акционерного общества¹³⁸.

В силу природы акционерного общества совершаемые им сделки могут приводить к конфликту интересов между акционерами, обладающими значительным числом акций, органами управления обществом и миноритарными акционерами. Поэтому в 2009 году в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации была включена глава 28.1. Рассмотрение дел по корпоративным спорам. Необходимо отметить, что, несмотря на положительное значение данной новеллы, в указанной главе так и не конкретизируется понятие корпоративного спора, который определяется достаточно опосредованно, через выделение категорий дел, которые могут быть отнесены к корпоративным спорам.

¹³⁷ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.12.2007 № 10665/07.

¹³⁸ См., например: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2006 № 1008/06

В настоящее время, в ст. 225.1. АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по различным корпоративным спорам:

- 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

В основном на практике данный вид споров связан с необходимостью соблюдения предписаний законодательства по совершению обязательных действий в отношении создаваемого юридического лица, например своевременное уведомление налогового органа, государственного органа по статистике, пенсионного фонда и т.п. Законодательно установлен не только перечень и порядок создания, реорганизации и ликвидации юридических лиц, но и предусмотрены сроки совершения отдельных юридически значимых действий, несоблюдение которых влечет применение штрафных санкций, а в ряде случаев судебное разбирательство в отношении указанного юридического лица. При ликвидации юридического лица могут возникать различные виды споров, в том числе и корпоративные. Наиболее частыми являются споры о признании или установлении в судебном порядке задолженности ликвидируемого лица;

- 2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев,

связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

В отношении данной категории споров учредители, участники и члены юридического лица выступают в качестве его законных представителей и вправе осуществлять любые действия, направленные на защиту своих прав и интересов в качестве участников общества. Поскольку указанные лица выступают непосредственными «создателями» юридического лица, они заинтересованы в эффективном осуществлении деятельности юридическим лицом, получении от такой деятельности прибыли, в связи с чем вправе обратиться в суде в случае, если их права нарушаются или иным образом ущемляются при осуществлении юридическим лицом текущей деятельности¹³⁹;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

¹³⁹ См.: Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (постатейный) / Под ред. С.Г. Суворовой // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010

Поскольку указанные в настоящем пункте субъекты являются представителями юридического лица в силу закона, их действия в качестве единоличных органов управления или членов коллегиальных органов управления должны быть направлены на достижение предусмотренных уставом юридического лица целей, а также развитие предприятия, повышение его эффективности и рентабельности. Учитывая, что действия органов управления юридического лица непосредственно направлены на реализацию основных направлений деятельности предприятия, они отнесены законом к подсудности арбитражных судов, независимо от субъектного состава конкретного спорного отношения;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица.

Данная категория споров предполагает действия уполномоченных субъектов - участников (учредителей) юридического лица в случае нарушения сроков и порядка созыва общего собрания.

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Решение органов управления юридическим лицом может быть признано судом недействительным по заявлению заинтересованного лица при условии выявления нарушений действующего законодательства при его принятии. Однако признание решения органа управления недействительным является правом, а не обязанностью суда.

При всестороннем и полном рассмотрении обстоятельств дела суд может как признать решение недействительным, так и оставить его в силе. Основанием для отнесения конкретного спора к компетенции арбитражного суда является его неразрывная связь с экономической деятельностью юридического лица и направленность на достижение определенных результатов такой деятельности. При отсутствии такого фактора в соответствии с нормами Конституции РФ данный спор может быть отнесен к подсудности суда общей юрисдикции¹⁴⁰;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

В большинстве случаев деятельность нотариуса применительно к перераспределению долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью сводится к удостоверению свободы волеизъявления сторон в сделке, а также подлинности подписей на документах. Данный вид споров составляет незначительную часть корпоративных споров, поскольку законодательно предусмотрены меры ответственности не только к участникам общества, не соблюдающим требования действующего законодательства, но и к нотариусам, не исполняющим обязательных правовых предписаний.

¹⁴⁰ См.: Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (постатейный) / Под ред. С.Г. Суворовой // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010

При этом согласно ст. 225.2 АПК РФ дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ.

Немаловажной является норма ст. 225.4 АПК РФ, предусматривающей порядок обеспечения доступа к информации о корпоративном споре и права на участие в деле. В соответствии с положениями данной статьи арбитражный суд, рассматривающий дело по корпоративному спору, размещает на своем официальном сайте в сети Интернет информацию о принятии искового заявления, заявления к производству, а также о движении дела по спору и соответствующие судебные акты, в том числе о вступлении в дело новых лиц, об изменении основания или предмета ранее заявленного иска, о принятии обеспечительных мер, об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения, о принятии судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде.

Лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом, рассматривающим дело, по правилам, установленным ст. 121 АПК РФ. Арбитражный суд извещает также юридическое лицо, участвующее в разрешении корпоративного спора, о принятии искового заявления, заявления по корпоративному спору к производству, об изменении основания или предмета иска путем направления этому юридическому лицу копий соответствующих судебных актов по адресу, содержащемуся в едином государственном реестре юридических лиц, не позднее следующего дня после дня вынесения соответствующих судебных актов.

В качестве особенностей рассмотрения вопросов в сфере корпоративных споров необходимо отметить:

- рассмотрение дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников (ст. 225.7 АПК РФ);

- рассмотрение дел по спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу (ст. 225.8 АПК РФ).

Таким образом, предметом корпоративного спора могут выступать¹⁴¹:

- о защита прав миноритарных акционеров;
- о внесение записей в реестр владельцев именных ценных бумаг;
- о обжалование решений органов управления юридического лица;
- о перевод на акционера и (или) акционерное общество прав и обязанностей покупателей акций в связи с преимущественными правами на приобретение отчуждаемых акций;
- о признание сделок, совершаемых обществом, недействительными;
- о признание записи, внесенной в ЕГРЮЛ, недействительной;
- о иные.

Среди важных особенностей правового регулирования порядка рассмотрения корпоративных споров следует отметить следующие¹⁴²:

- открытый доступ к информации о корпоративном споре в сети Интернет - арбитражным судом размещается информация о принятии иска, о движении дела и соответствующие судебные акты;
- уведомление судом помимо лиц, участвующих в споре, юридического лица о движении дела с направлением копий судебных актов;
- наделение юридического лица правом ознакомления с делом;
- предусмотрена возможность урегулирования спора путем примирения сторон, при этом арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон в случаях, если это противоречит закону либо нарушает права и (или) законные интересы других лиц, в том числе юридического лица;

¹⁴¹ <http://www.duvl.ru/analit/statyi/?tm=1&vp=1>

¹⁴² См.: Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (постатейный) / Под ред. С.Г. Суворовой // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010

- предусмотрены особые обеспечительные меры, в том числе такие как: наложение ареста на акции, доли в уставном капитале, запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица, причем данный перечень не является закрытым;
- законодательно установлена возможность понуждения юридического лица созвать общее собрание участников.

Однако следует отметить, что ряд особенностей рассмотрения корпоративных споров остался за пределами правового регулирования, в большинстве случаев в качестве особенностей рассмотрения дела указываются общие положения, закрепленные в иных нормах АПК РФ.

Следует отметить, что, несмотря на безусловную значимость данной нормы, введение ст. 33 АПК РФ «Специальная подведомственность дел арбитражным судам» не до конца разрешило проблемы разграничения подведомственности корпоративных споров между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, на что неоднократно указывалось в литературе, так как иски по корпоративным спорам подавались в суды общей юрисдикции через псевдотрудовые и иные споры.

Кроме того, в ГПК РФ есть норма о подведомственности по связи исковых требований. В соответствии с ней при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению судом общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ)¹⁴³.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации в целях

¹⁴³ См.: Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист, 2010, № 4. - С. 87 - 89

совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров» Минэкономразвития России признало судебную практику источником права, указывая на то, что правоприменительная практика обнаружила необходимость осуществления ряда законодательных мер, направленных на противодействие корпоративным захватам, снижение количества корпоративных конфликтов, защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов... Основными идеями, реализуемыми в законопроекте, является обеспечение непротиворечивости судебных актов, принимаемых при рассмотрении хозяйственных споров; предоставление лицам, участвующим в корпоративном споре, права и законные интересы которых могут быть нарушены, широких возможностей вступления в дело, рассматриваемое арбитражным судом; повышение уровня реальной доступности правосудия по корпоративным спорам.

Говоря о том, что именно правоприменительная практика обнаружила необходимость разработки данного законопроекта, Минэкономразвития России, к сожалению, не ссылается на статистику, связанную с рассмотрением корпоративных споров, а также связанных с ними уголовных дел. Не приведено также доказательств наличия противоречивости судебных актов и вытекающих из этого конкретных проблем, которые призван разрешить законопроект.

По мнению В.И. Добровольского, для того чтобы сократить количество судебных споров и корпоративных конфликтов, нужна не коренная реформа корпоративного законодательства, а ряд последовательных мер по повышению эффективности использования уже действующих законов, а именно¹⁴⁴:

¹⁴⁴ См.: Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. - М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 154.

- 1) получение от ВАС РФ максимального количества указаний, разъяснений и рекомендаций по проблемным вопросам, когда имеется противоречивая судебная практика в округах;
- 2) установление со стороны руководства арбитражных судов и квалификационных коллегий жесткого контроля за соблюдением судьями полученных от ВАС РФ рекомендаций и указаний. Каждый судебный акт, явно противоречащий законодательству и (или) указаниям ВАС РФ, должен быть предметом пристального внимания и разбирательства;
- 3) резкое улучшение работы правоохранительных органов, зачастую расценивающих в настоящее время корпоративный конфликт, связанный с хищением акций, подделкой реестра акционеров, договоров купли-продажи акций, протоколов собраний акционеров, как спор хозяйствующих субъектов. Разработка методических указаний о порядке расследования данного рода преступлений, проведение соответствующего обучения кадрового состава, создание специализированных подразделений по борьбе с корпоративным мошенничеством;
- 4) разработка порядка взаимодействия судебных и правоохранительных органов по корпоративным спорам, если обстоятельства дела свидетельствуют о наличии признаков совершения преступления (данный порядок в настоящее время полностью отсутствует).

По мнению указанного автора, действующий АПК РФ, Федеральный закон «Об акционерных обществах», другие законы и нормативные акты в принципе позволяют защищать интересы как акционеров, так и самого общества, что наглядно демонстрирует судебная практика. Приведение практики к единому знаменателю путем разработки рекомендаций и обязательных указаний со стороны ВАС РФ является в настоящее время гораздо более приоритетной задачей, чем кардинальное изменение

корпоративного и процессуального законодательства, что в свою очередь потребует наработки новой судебной практики.

Как показывает практика, судам все чаще приходится сталкиваться с проблемами корпоративных конфликтов и их характерной разновидностью - недружественным поглощением предприятий. Схемы корпоративных захватов совершенствуются, исполнителями находятся лазейки в законодательстве и в судебной практике. Помимо захватов крупных акционерных обществ, которые порой имеют общественную и даже государственную значимость и деятельность которых широко освещается в средствах массовой информации, имеют место захваты небольших предприятий, как правило, в форме обществ с ограниченной ответственностью. Это предприятия, образованные в процессе приватизации: магазины, ателье, парикмахерские - так называемая «бытовка». Поглощения этих предприятий происходят тихо и незаметно. Интерес к таким предприятиям обусловлен тем, что у них в собственности находится недвижимое имущество, выкупленное в процессе приватизации. Как правило, этого вполне достаточно, чтобы общество стало интересным объектом захвата. Практика рассмотрения корпоративных споров с участием обществ с ограниченной ответственностью позволяет судить, насколько изобретательными становятся те, кто разрабатывает и внедряет различные способы лишения собственности¹⁴⁵.

Л.В. Ильиной в своей работе рассматривается в качестве примера следующая ситуация. Истец, или истцы, считающие себя участниками общества с ограниченной ответственностью, обращаются в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников, на котором рассмотрен вопрос о выходе истца или истцов из состава участников общества. Причем вопрос рассмотрен лет 8 - 9 назад. В

¹⁴⁵ См: Ильина Л.В. Рассмотрение дел, связанных с корпоративными конфликтами // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2

обоснование иска истцы ссылаются на нарушение порядка созыва и проведения общего собрания участников.

Следует отметить, что в небольших предприятиях, созданных на базе приватизации имущества магазина, салона, ателье, участниками являются члены трудового коллектива, как правило, малочисленного. Собрания проводятся на рабочем месте. Если возникла необходимость собрать коллектив, то это производится не путем направления заказной корреспонденцией уведомлений о проведении общего собрания с указанием повестки дня, как это предусмотрено законом, а непосредственно в рабочее время или после окончания работы. Члены трудового коллектива, они же участники общества с ограниченной ответственностью, собираются вместе и рассматривают назревшие вопросы или те же вопросы решаются путем опроса. Оформление протокола общего собрания также не идеально. Этим пользуются те, кто захотел получить имущество данного общества. Они находят бывших участников общества, которые давным-давно вышли из состава общества, предлагают им уступить свою долю в уставном капитале общества и берут на себя ведение дела в арбитражном суде.

Необходимо сказать, что в суде общество сталкивается с профессионально подготовленными представителями, которые знают, чего добиваются, знают слабые стороны ответчика и знают, как юридически грамотно и тактически правильно построить свою позицию, чтобы добиться нужного результата. Поэтому общество далеко не всегда может им противостоять¹⁴⁶.

В другом примере участник общества или группа участников лишаются своих долей в уставном капитале общества в результате преступных мошеннических действий неустановленных лиц. В этом случае производятся фальсификация доказательств, составляются «липовые» договоры купли-

¹⁴⁶ См: Ильина Л.В. Рассмотрение дел, связанных с корпоративными конфликтами // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2

продажи, дарения, уступки доли «участниками», которые никогда не заключали никаких сделок по отчуждению своей доли другим лицам. Пишутся решения общих собраний участников. Производится необходимая государственная регистрация изменений в учредительные документы общества. Таким образом, настоящие участники лишаются своей собственности, хотя они и не сразу узнают об этом, а когда узнают, им приходится оспаривать сделки, которых они не совершали; решения общих собраний, которых они не принимали; государственную регистрацию, произведенную на основании названных решений.

При рассмотрении таких споров суд сталкивается с тем, что у истцов практически отсутствуют доказательства, подтверждающие их правоту. Чтобы установить, что договор или протокол не подписывался истцами, суду приходится назначать экспертизы, что существенно затягивает рассмотрение дела.

А в то время, пока лишенные собственности истцы добиваются судебной защиты, имущество предприятий, в том числе недвижимое, реализуется «новыми собственниками». И даже если суд удовлетворяет исковые требования истцов, к этому времени все имущество общества уже может быть реализовано, недвижимость будет находиться у третьих лиц.

Возвратить такое имущество практически не представляется возможным, т.к. оно в короткий промежуток времени может перейти и в третью, и в пятое руки.

Следует отметить, что в последнее время изменилась судебная практика. Если иск заявлен о признании сделки недействительной и один из ответчиков ликвидирован, то в отсутствии одного из контрагентов рассмотреть спор невозможно и производство по делу подлежит прекращению. Данный подход позволяет недобросовестным лицам использовать такую судебную практику для захвата имущества предприятий.

В соответствии со следующим примером акционеры обратились с иском к обществу и его контрагенту о признании недействительной сделки купли-продажи здания или нескольких зданий по основаниям крупности. Контрагент, ставший собственником указанных зданий, продает их третьему лицу, а сам ликвидируется. Производство по делу подлежит прекращению. Общество лишилось недвижимого имущества, акционеры не смогли защитить нарушенные права и законные интересы.

Представляется необходимым вернуться к обсуждению данного процессуального вопроса с учетом имевших место негативных последствий. Иначе ситуация с ликвидацией предприятия будет широко использоваться недобросовестными лицами.

Таким образом, для предотвращения корпоративных захватов необходимо внесение изменений в законодательство об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о регистрации юридических лиц. Однако в любом законе можно отыскать слабое место. Поэтому, прежде всего, необходимо, чтобы участники хозяйственного оборота добросовестно и разумно пользовались своими процессуальными и материальными правами, не создавая для своих контрагентов ситуаций, в которых не хотели бы оказаться сами¹⁴⁷.

В завершение следует отметить, что реализация корпоративных конфликтов в акционерном обществе становится возможной при условии получения судебного акта (отмененного в последующем) и передачи его на исполнение в службу судебных приставов. Такие судебные акты позволяют в период их действия легально перераспределять корпоративную собственность.

¹⁴⁷ См: Ильина Л.В. Рассмотрение дел, связанных с корпоративными конфликтами // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2

3.2. Правовые особенности внесудебного разрешения корпоративных конфликтов

Следует отметить неоднократно, что актуальной является проблема корпоративных конфликтов между российскими компаниями, а также споров с участием иностранных инвесторов. Судебный порядок разрешения таких конфликтов и споров за счет своей длительности и невысокой эффективности не способен привести конфликтующие стороны к сравнительно быстрому и взаимоприемлемому выходу из спорной ситуации. Дляящихся годами судебные процессы приводят к увеличению расходов российских компаний, причиняют прямой и косвенный вред инвесторам и снижают инвестиционную привлекательность экономики России.

В этой связи в Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года указано на необходимость оказать поддержку внесудебным формам разрешения корпоративных и иных конфликтов, стимулировать передачу споров в третейские суды, в том числе созданные саморегулируемыми организациями, и рассмотреть возможность применения нового для российской деловой практики способа поиска решений и выхода из критических ситуаций - медиации (посредничества). К преимуществам этого способа следует отнести конфиденциальность, оперативность рассмотрения спора и невысокие затраты, а также отсутствие необходимости принудительного исполнения решения, поскольку в ходе примирительных процедур стороны сами вырабатывают удовлетворяющее их решение и поэтому заинтересованы в его исполнении¹⁴⁸.

Главным средством, способным защитить корпорацию от внутренних корпоративных конфликтов, является необходимость создания условий для

¹⁴⁸ Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ, 19.01.2009, № 3, ст. 423

стимулирования управленческой политики, направленной на поддержание открытости для инвесторов. Переход российских предприятий к цивилизованному корпоративному управлению является залогом успешности на рынке и в то же самое время объективной тенденцией, отражающей общность интересов всех участников корпорации¹⁴⁹.

Корпоративный конфликт не всегда может быть разрешен за счет правовых и организационных ресурсов самой корпорации. Когда исчерпаны все возможные средства внутри корпорации, могут быть использованы внешние способы, при этом без обращения к официальным органам по разрешению споров.

Предупреждение и урегулирование корпоративных конфликтов, безусловно, обеспечивает соблюдение и охрану прав акционеров, защиту интересов самого акционерного общества.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой защиту гражданских прав и законных интересов, осуществляемую физическими и юридическими лицами без обращения к специально уполномоченным на разрешение конфликта органам, имеющим возможность принятия обязательных для сторон спора решений, исполнение которых подкреплено возможностью государственного принуждения.

Как проявление процессов саморегулирования бизнеса неюрисдикционная форма защиты прав является дополнительной по отношению к юрисдикционной форме и по времени создания, и по правовому инструментарию. Но дополнительная - не значит менее действенная. Неюрисдикционная форма защиты может стать даже более эффективной, нежели юрисдикционная, исходя из возможности локального нормотворчества саморегулируемых и общественных организаций, акционерных обществ, а также за счет создания более гибких процедур

¹⁴⁹ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009.

рассмотрения жалоб и заявлений, оперативного вмешательства при выявлении правонарушений¹⁵⁰.

В рамках неюрисдикционной формы защиты субъективных прав и законных интересов участников акционерных правоотношений по субъекту, применяющему способы защиты, и характеру процедуры урегулирования конфликта можно выделить порядок защиты прав самостоятельными действиями управомоченного лица и согласительный порядок защиты, при котором урегулирование конфликта осуществляется преимущественно путем согласования конфликтующими сторонами своих интересов.

К порядку защиты прав самостоятельными действиями управомоченного лица можно отнести самозащиту и меры оперативного воздействия.

Представляется, что в случае совершения субъектом защиты самостоятельных односторонних действий по защите своего права или законного интереса следует говорить о самозащите, а случае, если для защиты необходимы действия обязанного лица, совершения которых управомоченное лицо вправе добиваться самостоятельными действиями, следует говорить о применении мер оперативного воздействия. Применение мер оперативного воздействия в отношении обязанного лица обеспечивается закреплением соответствующей обязанности данного лица в законе. В юридический состав, являющийся основанием возникновения такой обязанности, включается событие, установленное законом (в настоящее время к числу таких фактов относятся некоторые из существенных корпоративных действий), и обращение управомоченного лица к обязанному с соответствующим требованием.

В большинстве случаев защита прав акционеров производится в судебном порядке, однако, зачастую акционеры могут прибегнуть к таким

¹⁵⁰ См.: Никологорская Е.И. Урегулирование корпоративных конфликтов в акционерных правоотношениях // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 7

способам защиты, как меры оперативного воздействия: и самозащита. Указанные способы относятся к неюрисдикционной форме защиты гражданских прав, под которой понимается действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые осуществляются ими самостоятельно, без обращения за помощью к компетентным государственным органам¹⁵¹.

Под мерами оперативного воздействия понимаются такие юридические средства правоохранительного характера, которые применяются к нарушителю гражданских прав и обязанностей непосредственно уполномоченным лицом как стороной в гражданском правоотношении, без обращения за защитой к компетентным государственным органам¹⁵².

Меры оперативного воздействия могут быть классифицированы по основанию исполнения обязательств в пользу того или иного должника:

- 1) меры оперативного воздействия, связанные с исполнением обязательств за счет должника (ст.397 ГК РФ);
- 2) меры оперативного воздействия; связанные с обеспечением встречного удовлетворения (например, ст.359 ГК РФ, содержащая право кредитора удерживать вещь до тех пор, пока обязательство по оплате этой вещи или возмещения кредитору связанных с нею издержек не будет исполнено);
- 3) меры оперативного воздействия, связанные с отказом совершить определенные действия, например, отказ от исполнения договора, отказ от принятия ненадлежащего исполнения обязательства и т.д. (ст.328 ГК РФ).

Вышеуказанные меры могут быть применены акционерами в следующих случаях:

¹⁵¹ См.: Живихина И.Б. К вопросу о неюрисдикционной форме защиты права собственности // Российский судья, 2006, № 1. – С.4

¹⁵² См.: Гражданское право: Учебник. Т.1 / Под ред. Е.А. Суханова. – М., 1999. – С.123

- 1) при заключении и исполнении договоров с профессиональными участниками рынка ценных бумаг по обращению и иным операциям с акциями (брокерами, дилерами, управляющими);
- 2) при заключении и исполнении депозитарных договоров по предоставлению услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и (или) учету и переходу прав на акции;
- 3) при заключении и исполнении договора доверительного управления акций;
- 4) при заключении договора с номинальным держателем акций;
- 5) при заключении договора с лицами, не являющимися профессиональными участниками рынка ценных бумаг (например, договора купли-продажи акций между акционерами – физическими лицами).

Под самозащитой гражданских прав понимается совершение уполномоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав или интересов, интересов и прав других лиц¹⁵³. Использование мер самозащиты имеет свои границы и подчинено общим нормам и принципам осуществления субъективных гражданских прав.

В соответствии со ст. 14 ГК РФ самозащита допускается при наличии трех условий: нарушении права; необходимости пресечения этого нарушения и соразмерности принятых для пресечения нарушения мер характеру и содержанию правонарушения.

Наиболее распространенными способами самозащиты в сфере предпринимательской деятельности является альтернативное разрешение споров путем переговоров, претензионного порядка урегулирования споров.

¹⁵³ См.: Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М., 1972. – С.168

При защите прав акционеров, вариантами самозащиты может выступать право акционера на получение информации о состоянии дел в акционерном обществе, о его деятельности, совершаемых им сделках с акциями.

Представляется, что сама информация не может защитить нарушенное право акционера, а является лишь средством для выбора впоследствии иного способа защиты. Таким образом, информация является необходимым условием для охраны и защиты прав акционеров.

Право на самозащиту, на наш взгляд, безусловно, распространяется и на случаи, когда нарушается право собственности, что, к сожалению, зачастую упускается из поля зрения некоторыми учеными, внимание которых обращено лишь к исковым средствам и способам его защиты. Поскольку лицо, право собственности которого нарушается, зачастую сначала пытается самостоятельно пресечь нарушение и восстановить нарушенное право, а уже затем в случае невозможности достижения положительного результата обращается за помощью к компетентным органам, в том числе в суд с целью истребования имущества от добросовестного приобретателя; поэтому не совсем справедливо ограничиваться только процессуальными средствами защиты права собственности, так как это несколько умаляет роль самозащиты как разновидности неюрисдикционной формы защиты права.

При этом способы самозащиты прав могут быть предусмотрены законом или договором и направлены, в первую очередь, на обеспечение стабильности отношений гражданского оборота.

Способы самозащиты гражданских прав по их направленности можно классифицировать на:

- 1) способы самозащиты, направленные на обеспечение неприкосновенности права (например, обеспечение исполнения обязательств в соответствии с гражданским законодательством);
- 2) способы самозащиты, направленные на пресечение нарушения прав;

3) способы самозащиты, направленные на восстановление нарушенного права или на компенсацию вреда, причиненного нарушением.

Следует отметить, что, несмотря на существенное значение самозащиты прав заинтересованных лиц, в том числе, акционеров, большую роль в применении всех способов защиты прав играет судебная практика и судебное толкование ст.14 ГК РФ («Самозащита гражданских прав»), а также и иных норм, регламентирующих реализацию отдельных способов самозащиты гражданских прав.

Помимо указанных выше способов внесудебной защиты корпоративных прав акционеров к негосударственной форме защиты прав и интересов акционеров можно отнести и деятельность различных фондов, основной функцией которых является восстановление нарушенных имущественных прав вкладчиков (акционеров) посредством выплат за счет привлеченных и собственных средств.

В соответствии с Указом Президента РФ от 18.11.1995 г. № 1157 «О некоторых мерах защиты прав вкладчиков и акционеров»¹⁵⁴ был создан Федеральный общественно-государственный фонд по защите прав вкладчиков и акционеров, являющийся некоммерческой организацией, учредителями которой выступают федеральные органы исполнительной власти совместно с общественными объединениями, созданными в целях защиты прав вкладчиков и акционеров, в том числе с комитетами по защите обманутых вкладчиков и акционеров.

Учредителями Фонда могут выступать также общественные организации вкладчиков и акционеров, представляющие их интересы и зарегистрированные в Минюсте РФ.

Основными целями деятельности Фонда являются:

¹⁵⁴ Указ Президента РФ от 18.11.1995 № 1157 «О некоторых мерах по защите прав вкладчиков и акционеров» // СЗ РФ, 20.11.1995, № 47, ст.4501

- осуществление компенсационных выплат лицам, которым был причинен ущерб на финансовом и фондовом рынках РФ, за счет средств, направляемых в Фонд в соответствии с законом, а также за счет приращенного имущества Фонда;
- формирование информационной базы данных и ведение реестра вкладчиков и акционеров, чьи права были нарушены на финансовом и фондовом рынках;
- формирование информационной базы данных и ведение реестра юридических лиц и граждан - предпринимателей, нарушающих правовые акты, регулирующие деятельность на финансовом и фондовом рынках РФ;
- хранение, управление и участие в реализации имущества или обеспечение функций контроля за соблюдением условий хранения и реализации имущества, предназначенного для удовлетворения имущественных прав вкладчиков и акционеров, нарушенных в результате противоправных действий на финансовом и фондовом рынках РФ, а также обеспечение распределения в соответствии с целями Фонда средств, полученных от реализации указанного имущества, а также иного переданного Фонду в установленном порядке имущества.

Фонд осуществляет хранение и управление имуществом, на которое в целях обеспечения исков наложен арест в связи с правонарушениями на финансовом и фондовом рынках Российской Федерации, а также реализацию (контроль за реализацией) имущества, арестованного в порядке исполнительного производства.

Фонд в своей деятельности не имеет ограничений по субъектному составу, т.е. он принимает заявления и ведет учет всех граждан, понесших ущерба от противоправных действий на финансовом; и фондовом рынках.

Для выполнения возложенных на Фонд задач ему предоставляется право создавать региональные отделения, а также открывать филиалы и

представительства, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом. В соответствии с предоставленным правом на местах были созданы региональные и местные фонды по защите прав вкладчиков и акционеров.

Данный способ защиты нельзя отнести ни к гражданско-правовой ответственности, ни; к любому другому способу защиты гражданских прав, так как его применение не влечет возложение на правонарушителя (например, недобросовестного эмитента) неблагоприятных, невыгодных имущественных последствий; более того, отсутствует всякое воздействие на правонарушителя. Также, такой способ лишен компенсационной природы, присущей гражданско-правовой ответственности (размер которой должен фактически соответствовать размеру понесенных потерпевшим убытков), ведь формально выплаты Фонда не обязательно должны эквивалентно возмещать потерпевшему причиненные убытки.

Однако, поскольку применение действий Фонда возможно только в случае нарушения прав акционеров, можно говорить именно о способе защиты прав.

Кроме того, Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»¹⁵⁵ в ст.14 предполагает, что при рассмотрении в суде споров по искам или заявлениям о защите прав и законных интересов инвесторов федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг вправе вступить в процесс по своей инициативе для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на него обязанностей и для защиты прав инвесторов - физических лиц и интересов государства.

Согласно ст. 18 указанного федерального закона общественные объединения инвесторов - физических лиц федерального, межрегионального и регионального уровней вправе осуществлять защиту прав и законных

¹⁵⁵ Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // СЗ РФ, 08.03.1999, № 10, ст.1163

интересов инвесторов - физических лиц в формах и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

При этом общественные объединения инвесторов - физических лиц вправе:

- обращаться в суд с заявлениями о защите прав и законных интересов инвесторов - физических лиц, понесших ущерб на рынке ценных бумаг, в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации;
- осуществлять контроль за соблюдением условий хранения и реализации имущества должников, предназначенного для удовлетворения имущественных требований инвесторов - физических лиц в связи с противоправными действиями на рынке ценных бумаг, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;
- создавать собственные компенсационные и иные фонды в целях обеспечения защиты прав и законных интересов инвесторов - физических лиц;
- объединяться в ассоциации и союзы.

К согласительному порядку в рамках неюрисдикционной формы защиты возможно отнести способы разрешения конфликтов, альтернативные судебному и третейскому разбирательству, например примирительные процедуры, и корпоративный порядок урегулирования конфликтов.

Основным условием возникновения возможности применения согласительного порядка является намерение сторон достигнуть компромисса, конструктивно преодолеть противоречия, составляющих основу возникновения конфликта. В том случае, если конфликтующие стороны настроены на конфронтацию, наиболее эффективной формой урегулирования конфликта является юрисдикционная форма.

Практикой наилучшего корпоративного поведения значительная роль в совершенствовании механизмов защиты прав и законных интересов

участников корпоративных отношений отводится развитию корпоративного (локального) порядка урегулирования корпоративных конфликтов (гл. 10 Кодекса корпоративного поведения), процедура осуществления которого может быть включена в устав или в иные внутренние документы акционерного общества.

Несмотря на то, что законодательством не предусмотрен досудебный порядок разрешения споров, в том числе в сфере корпоративных отношений, ничто не мешает корпорации воспользоваться внесудебными процедурами. В повседневную практику многих компаний входит обращение к услугам посредников. Посредничество (медиация) - это относительно новое и малоизученное явление в конфликтах, имеющих правовую основу. Посреднические примирительные процедуры из споров между хозяйствующими субъектами могут быть легко восприняты и внутрикорпоративными формами разрешения споров¹⁵⁶.

В настоящее время в Стратегии развития финансового рынка на период до 2020 года содержится правило, согласно которому в целях внедрения механизмов медиации при рассмотрении корпоративных споров нужно разработать систему мер, стимулирующих их применение, наделить соответствующий уполномоченный государственный орган необходимыми полномочиями, связанными с организацией этой работы и аккредитацией профессиональных медиаторов. По мере развития механизмов и институтов медиации следует рассмотреть целесообразность введения обязательного досудебного этапа использования медиации при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных споров в области эмиссии

¹⁵⁶ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009

ценных бумаг, раздела активов, слияний и поглощений и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы инвесторов¹⁵⁷.

В настоящее время процедура медиации предусмотрена в Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹⁵⁸, разработанном в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Указанным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

При этом посредник как третье лицо, не участвующее в конфликте непосредственно, несет большее позитивное восприятие для сторон конфликта, что создает реальную возможность для урегулирования возникших разногласий. Этот фактор весьма успешно используется в урегулировании корпоративных споров.

Цель привлечения посредника состоит в его фактических действиях по оказанию помощи сторонам. Посредник вправе устанавливать обстоятельства конфликта, выяснить позиции сторон, их взаимные претензии. Итогом работы посредника должен быть компромисс сторон в спорном вопросе либо

¹⁵⁷ Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ, 19.01.2009, № 3, ст. 423

¹⁵⁸ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ, 02.08.2010, № 31, ст. 4162

механизм его разрешения. Оплата услуг посредника должна производиться стороной, которая привлекает его к разрешению конфликта.

Следует учитывать требования к личности посредника. В качестве посредника вправе выступать лицо, имеющее соответствующее образование (юридическое или экономическое) в зависимости от природы спора, опыт практической работы в соответствующей сфере, а также являющееся независимым экспертом.

Таким образом, для внедрения механизмов медиации при разрешении корпоративных конфликтов, необходимо внести изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет введения обязательного досудебного этапа использования процедуры медиации, установленной Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных споров, в частности, в области эмиссии ценных бумаг и соблюдения прав акционеров, слияний и поглощений, заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе.

Кроме того, необходимо дополнить ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» относительно компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, полномочием следующего содержания: «...в случае возникновения корпоративного конфликта принятие решения о передаче спора на рассмотрение медиатору в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»...».

На практике акционеры, особенно крупных акционерных компаний, во избежание непредвиденных ситуаций и исключения захватов компаний

используют такой способ регулирования акционерных правоотношений, как заключение акционерного соглашения¹⁵⁹.

Акционерное соглашение является широко распространенным правовым институтом в западных государствах с англосаксонской правовой системой. Акционерное соглашение - договор (соглашение), заключаемый между акционерами либо между акционерами и акционерным обществом и направленный на определение порядка действий, прав и обязанностей сторон, непосредственно связанных с управлением акционерным обществом (общие собрания акционеров, порядок голосования, избрание исполнительных органов), распределением прибыли, реализацией основных прав и обязанностей акционеров, разрешением тупиковых ситуаций, когда число голосов у акционеров, имеющих разные точки зрения на решение того или иного вопроса, оказалось равным.

Акционерные соглашения определяют и подтверждают намерения сторон и гарантируют некую стабильность в акционерных правоотношениях. Действующее российское законодательство не содержит положений о соглашениях между акционерами. Однако, несмотря на это, российские компании, что особенно отмечается на уровне наиболее крупных акционерных обществ, в последнее время стали чаще прибегать к заключению акционерных соглашений.

Таким образом, акционерные соглашения стали широко использоваться в российской правовой практике.

При этом права акционеров никоим образом не ущемляются. Например, заключаемые соглашения между акционерами относительно определения порядка осуществления своих прав акционера, установления ограничения в распоряжении данными правами в принципе допустимы и не могут рассматриваться как отказ от права. Заключая акционерное соглашение,

¹⁵⁹ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009.

акционер уже пользуется своим правом на имущественные права акционера и распоряжается, таким образом, данными правами. Более того, осознанное ограничение прав акционерным соглашением делается акционером по его волеизъявлению в целях обеспечения стабильности в деятельности общества и получения прибыли от нормального развития общества. Заключая акционерное соглашение, акционер может принять на себя обязательства воздержаться от совершения какого-либо рода действий, входящих в состав его прав, при этом взамен он получает ту или иную выгоду согласно условиям акционерного соглашения¹⁶⁰.

Выделяются следующие виды акционерных соглашений.

1. Соглашение соинвесторов - акционерное соглашение, заключаемое несколькими крупными акционерами/инвесторами с целью обеспечения управления совместным предприятием за счет создания эффективного механизма согласования их интересов.

2. Соглашение миноритариев - акционерное соглашение, заключенное несколькими миноритарными акционерами для консолидированного влияния на управление компанией.

В настоящее время право акционеров на заключение акционерных соглашений предусмотрено в ст. 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которой акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции.

По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав. Акционерным соглашением может быть предусмотрена обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании акционеров,

¹⁶⁰ См.: Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009

согласовывать вариант голосования с другими акционерами, приобретать или отчуждать акции по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств, воздерживаться от отчуждения акций до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

Акционерное соглашение заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

На основе обобщения указанных суждений о несовершенстве действующего акционерного законодательства в части реализации акционерами своих прав, а также о необходимости реформирования механизма регулирования акционерных правоотношений можно привести следующие выводы¹⁶¹:

1. Необходимость применения отличной от установленной действующим законодательством формы реализации и защиты прав акционеров, что связано со сложностью акционерных правоотношений, несовершенством действующего акционерного законодательства в указанной области и не позволяет должным образом гарантировать защиту прав и законных интересов акционера. Такую форму реализации прав некоторые авторы предлагают называть «неюрисдикционной формой защиты и реализации прав акционеров»¹⁶².

2. Неюрисдикционная форма защиты и реализации прав акционеров включает способы самозащиты, охватывающие действия акционеров по реализации и защите прав и охраняемых законом и локальными актами интересов. Данные способы применяются акционерами самостоятельно, без

¹⁶¹ См.: Рублев В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России // Современное право, 2010, № 9. - С. 102 - 109

¹⁶² См., например: Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право) / Под ред. Е.П. Губина. М., 1998

обращения к государственным или иным компетентным органам; способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Действия по защите указанного права с точки зрения российского гражданского законодательства можно признать самозащитой прав акционера, в рамках которой акционеры применяют такие способы, как пресечение или изменение правоотношений.

3. Пресечение либо изменение правоотношения реализуется в процессе принятия внутренних документов заинтересованными сторонами, т.е. акционерами, имеющими права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции.

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что непосредственные фактические действия управомоченных субъектов (акционеров), направленные на конкретизацию и детализацию процесса реализации своих прав, могут выражаться в создании локальных нормативных актов. Право на создание и утверждение таких актов используется для уточнения и детализации порядка осуществления акционерами своих прав, в особенности членских прав, связанных с участием в акционерном обществе.

Следовательно, управленческие возможности акционеров расширяются за счет предоставления им дополнительных прав, не противоречащих императивным нормам действующего законодательства. Например, поскольку совет директоров акционерного общества призван защищать интересы акционеров, возможно также расширение его компетенции и прав за счет сужения компетенции исполнительных органов акционерного общества. Дополнительные права предоставляются, как правило, для усиления влияния акционеров на управление обществом и контроля его деятельности, что присуще наиболее крупным компаниям.

4. Право на создание и утверждение локальных актов используется для оптимального урегулирования конфликта интересов разных групп акционеров и органов управления акционерного общества.

Таким образом, возможности влияния актов, создаваемых непосредственно управомоченными субъектами, на деятельность общества и его акционеров достаточно велики. Осуществление права акционера на создание и утверждение внутренних актов является одной из форм неюрисдикционной защиты прав акционеров (самозащиты прав), направленной на установление новых или изменение прежних правоотношений, а также порождающей новые способы защиты этих прав.

Применительно к разрешению корпоративных конфликтов следует обратить внимание, что возможен как досудебный порядок их урегулирования, так и в связи с указанными выше нововведениями – арбитражный порядок защиты своих прав.

Поскольку законодательство не устанавливает требований об обязательном соблюдении каких-либо досудебных процедур в целях урегулирования корпоративных конфликтов, применение этих процедур в значительной степени зависит от воли самого общества. Соответствующие правила могут быть включены в устав или в иные внутренние документы общества.

Кроме того, Кодексом корпоративного поведения рекомендовано, чтобы единоличный исполнительный орган от имени общества осуществлял урегулирование корпоративных конфликтов по всем вопросам, принятие решений по которым не отнесено к компетенции иных органов общества.

Также рекомендовано, чтобы совет директоров общества осуществлял урегулирование корпоративных конфликтов по вопросам, относящимся к его компетенции. С этой целью совет директоров может образовать из числа

своих членов специальный комитет по урегулированию корпоративных конфликтов.

На рассмотрение совета директоров или созданного им комитета по урегулированию корпоративных конфликтов целесообразно также передавать отдельные корпоративные конфликты, относящиеся к компетенции единоличного исполнительного органа общества.

Не вызывает сомнения тот факт, что эффективность работы общества по урегулированию корпоративных конфликтов зависит от того, насколько быстро они будут рассмотрены. Поэтому предполагается, что общество в максимально короткие сроки должно определять свою позицию по существу конфликта, принимать соответствующее решение и доводить его до сведения акционеров и иных заинтересованных лиц.

На основании проведенного анализа предлагаем внести изменения в п. 4.11 Кодекса корпоративного поведения следующего содержания: «...Для объективной оценки корпоративного конфликта и его эффективного урегулирования в состав комитета рекомендуется включать всех независимых директоров – членов совета директоров общества, а также привлекать медиатора, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)

Профессиональным или независимым медиатором не может выступать акционер общества, член совета директоров или иное должностное лицо общества».

Таким образом, исходя из анализа рассмотренных выше средств защиты прав акционеров, можно отметить, что какое-либо единое, универсальное средство защиты прав акционеров отсутствует, в каждом конкретном случае акционеры должны выбирать те или иные средства защиты своих прав, либо — использовать их комбинации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении настоящего диссертационного исследования хотелось бы отметить, что, регулирование корпоративных отношений на современном этапе включает в себя множество норм права. В условиях отсутствия единого кодифицированного закона о корпоративных предприятиях возникает необходимость раскрытия основных правовых категорий, в частности, в случаях корпоративных конфликтов.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации главными угрозами национальной безопасности в экономической сфере на долгосрочную перспективу названы сохраняющийся рост преступных посягательств, направленных против собственности, наличие условий для усиления криминализации хозяйственно-финансовых отношений¹⁶³.

В то же время в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на 2005 - 2015 гг. определено, что совершенствование корпоративного законодательства, являясь одним из важных условий обеспечения защиты прав собственности, должно рассматриваться как одно из важнейших институциональных условий экономического роста.

Наряду с фактическим причислением корпоративных отношений к сфере отношений собственности Программа предусматривает и соответствующую данному обстоятельству стратегию совершенствования государственного регулирования в корпоративном секторе, к основным задачам которой отнесены: нормативное правовое закрепление эффективной практики корпоративного управления; соблюдение в законодательстве баланса прав и интересов различных групп акционеров; развитие и совершенствование нормативного правового регулирования отдельных вопросов корпоративного

¹⁶³ Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ, 2009, № 20, Ст. 2444

законодательства; формирование эффективной и прозрачной системы контроля.

Защита прав акционеров преследует цели охраны не только частных, но и экономических интересов государства в целом. Это подтверждается тем фактом, что в России сегодня подавляющее количество крупных коммерческих организаций, занимающих ведущее место в различных секторах экономики, осуществляют свою предпринимательскую деятельность в организационно-правовой форме именно акционерного общества. Отсюда возникает и вполне оправданный интерес к правовому положению акционера в обществе, соответственно, и к вопросам, связанным с защитой его прав и интересов.

Хотя в последние годы и произошло некоторое укрепление правового положения акционера в обществе, тем не менее проблемы остаются. С одной стороны, они связаны с наличием пробелов и коллизий в корпоративном законодательстве, способных на практике породить неопределенность в содержании и порядке защиты отдельных субъективных прав акционера, что в конечном счете влечет умаление правового статуса участника акционерного общества.

С другой стороны, проблемы возникают и в ситуациях конфликта интересов между различными группами акционеров. Следует признать, что существующая в законе модель правового регулирования корпоративных отношений не всегда адекватно отражает разумно понимаемые интересы акционеров общества. Это в значительной степени повышает риск недобросовестных действий с их стороны и, следовательно, снижает уровень корпоративной устойчивости акционерного общества, влечет понижение его инвестиционной привлекательности.

На основании выявленных пробелов в правовом регулировании корпоративных конфликтов по законодательству Российской Федерации был

сформулирован ряд предложений, направленных на совершенствование соответствующего законодательства и порядка нейтрализации и разрешения корпоративных конфликтов в современной России.

Так, в диссертации сформулировано авторское определение корпоративного конфликта, под которым предложено понимать разногласие (спор) между различными участниками корпоративных правоотношений в акционерном обществе, преследующими разнонаправленные или противоположные интересы, которое может повлечь неблагоприятные последствия, как для самого акционерного общества, органов его корпоративного управления, так и для конкретных субъектов корпоративного конфликта.

Разграничено понятие корпоративного конфликта и конфликта интересов, который представляет собой предконфликтную ситуацию, разрешение которой связано с принятием соответствующего управленческого решения участника корпоративных правоотношений в акционерном обществе относительно выбора благоприятного поведения в отношении акционерного общества либо своих личных интересов, и влекущую либо возникновение и развитие корпоративного конфликта, либо его нейтрализацию.

Автором выявлено отсутствие на законодательном уровне положений о правовом регулировании корпоративных конфликтов, на основании чего предложено внести изменения в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет включения раздела «Корпоративные конфликты», который должен содержать следующие положения:

- понятие корпоративного конфликта и его правовая квалификация;
- понятие конфликта интересов и способы его нейтрализации;
- критерии отнесения действий (бездействия) участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе к корпоративным конфликтам;

- правовое положение и правомочия субъектов корпоративных конфликтов;
- способы разрешения корпоративных конфликтов;
- правовой статус специфических субъектов корпоративных конфликтов, в частности, профессиональных медиаторов;
- вопросы ответственности недобросовестных участников корпоративных конфликтов, действия которых связаны с злоупотреблением своими правами.

Предложена авторская классификация корпоративных конфликтов в акционерных обществах в зависимости от субъектного состава корпоративного конфликта и конфликта интересов:

- между уровнями корпоративного управления: конфликты между акционерами и менеджментом, между директорами и менеджментом, между акционерами и директорами;
- внутри органов корпоративного управления: конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами; между директорами (членами совета директоров и независимыми (профессиональными) директорами) и др.;
- между головной (материнской) компанией и дочерними и зависимыми обществами, входящими в одну корпорацию.

Выделена группа корпоративных конфликтов, связанных с раскрытием акционерными обществами информации о своей деятельности, которое осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона «Об акционерных обществах», Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденным Приказом ФСФР РФ от 10.10.2006 № 06-117/пз-н, и иными актами. На основании проведенного анализа предложена авторская классификация корпоративных конфликтов,

связанных с раскрытием информации, которые могут возникать в следующих случаях:

- непредоставления информации и копий документов по требованиям акционеров в объеме, предусмотренном Федеральным законом «Об акционерных обществах»;
- непредоставления отчетности об аффилированных лицах акционерного общества;
- непредоставления обязательной ежеквартальной отчетности;
- предоставления недостоверной информации заинтересованным лицам.

В целях защиты прав акционеров в сфере получения информации из акционерного общества и соблюдения их прав при раскрытии информации предложено внести изменения в ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» следующего содержания:

«2. Документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, должны быть предоставлены обществом в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, предоставить им копии указанных документов путем пересылки почтовым отправлением, если иной способ не установлен в запросе акционера на получение информации.

...Акционер имеет право на повторное обращение в общество с требованием о предоставлении ему копий документов, содержащих информацию о деятельности общества».

Исследовав корпоративные конфликты между миноритарными и мажоритарными акционерами, выявлена проблема злоупотреблений мажоритарными акционерами своими правами при проведении эмиссии, что

влечет умышленное уменьшение доли в акционерном капитале миноритарных акционеров.

Предложено закрепить в Федеральном законе «Об акционерных обществах» систему пропорционального распределения эмиссии за счет включения в ст. 41 следующего положения:

«3. ...Заявление о приобретении акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть подано лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение срока, установленного пунктом 2 настоящей статьи.

Оплата акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, может быть произведена лицом, имеющим преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в течение трех месяцев с момента подачи такого заявления...».

Исследовав внесудебные (альтернативные) формы разрешения корпоративных конфликтов обоснована необходимость внесения изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» за счет введения обязательного досудебного этапа использования процедуры медиации, установленной Федеральным законом «Об альтернативной процедуре регулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» при возникновении отдельных наиболее сложных категорий корпоративных споров, в частности, в области эмиссии ценных бумаг и соблюдения прав акционеров, слияний и поглощений, заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, и иных случаях, существенным образом затрагивающих права и интересы участников корпоративных правоотношений в акционерном обществе.

На основании проведенного анализа предложено дополнить ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» относительно компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, полномочием следующего содержания:

«...в случае возникновения корпоративного конфликта принятие решения о передаче спора на рассмотрение медиатору в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»...».

8. Установлено, что в соответствии с Кодексом корпоративного поведения для эффективного разрешения корпоративных конфликтов и конфликтов интересов совет директоров может образовать из числа своих членов специальный комитет по урегулированию корпоративных конфликтов. На основании проведенного анализа предложено внести изменения в п. 4.11 Кодекса корпоративного поведения следующего содержания:

«...Для объективной оценки корпоративного конфликта и его эффективного урегулирования в состав комитета рекомендуется включать всех независимых директоров – членов совета директоров общества, а также привлекать медиатора, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)

Профессиональным или независимым медиатором не может выступать акционер общества, член совета директоров или иное должностное лицо общества».

Исходя из проведенного диссертационного исследования, можно сделать вывод, что существующие проблемы и тенденции в разрешении корпоративных конфликтов находятся на стадии развития и дальнейшего совершенствования, что свидетельствует об актуальности и значимости проведенного нами диссертационного исследования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 // СЗ РФ, 26.01.2009, № 4, ст. 445.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
6. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // СЗ РФ, 05.01.2009, № 1, ст. 15
7. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145
8. Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3642
9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190
10. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // СЗ РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3019

11. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // СЗ РФ, 08.03.1999, № 10, ст.1163

12. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ, 02.08.2010, № 31, ст. 4162

13. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ, 1996, № 17, Ст. 1918.

14. Указ Президента РФ от 16.09.1997 № 1034 «Об обеспечении прав инвесторов и акционеров на ценные бумаги в Российской Федерации» // СЗ РФ, 1997, № 39, Ст. 4356.

15. Указ Президента РФ от 18.11.1995 № 1157 «О некоторых мерах по защите прав вкладчиков и акционеров» // СЗ РФ, 20.11.1995, № 47, ст.4501

16. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ, 2009, № 20, Ст. 2444

17. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 317 «Об утверждении положения о Федеральной службе по финансовым рынкам» // СЗ РФ, 2007, № 27, Ст. 2780.

18. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ, 19.01.2009, № 3, ст. 423

19. Инструкция ЦБ РФ от 10.03.2006 № 128-И «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации» // Вестник Банка России, 2006, № 25.

20. Письмо Банка России от 07.02.2007 № 11-Т «О перечне вопросов для проведения кредитными организациями оценки состояния корпоративного управления» // Вестник Банка России, № 7, 2007.

21. Письмо Банка России от 13.09.2005 № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях» // Вестник Банка России, № 50, 2005.

22. Приказ ФСФР РФ от 10.10.2006 № 06-117/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, приложение к № 4, 22.01.2007

23. Приказ ФСФР РФ от 07.07.2009 № 09-25/пз-н «Об особенностях учета в реестре владельцев именных ценных бумаг акций акционерных обществ, принадлежащих на праве собственности Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2009. - № 40.

24. Приказ ФСФР от 25.01.2007 № 07-4/пз-н «Об утверждении стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. - № 25.

25. Приказ ФСФР РФ от 11.07.2006 № 06-74/пз-н «Об утверждении положения о порядке ведения реестра владельцев именных ценных бумаг и осуществления депозитарной деятельности в случаях приобретения более 30 процентов акций открытого акционерного общества» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. - № 48.

26. Постановление ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» // Вестник ФКЦБ России. – 1997. - № 7.

27. Постановление ФКЦБ РФ от 05.11.1998 № 44 «О предотвращении конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» // Вестник ФКЦБ России, № 9, 11.11.1998

28. Постановление ФКЦБ РФ от 16.07.2003 № 03-33/пс «Об утверждении Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ» // Российская газета, № 168, 26.08.2003
29. Распоряжение ФКЦБ РФ от 04.04.2002 № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Вестник ФКЦБ России, № 4, 30.04.2002

Литература

30. Адамович Г. Проблемы применения института злоупотребления правом в корпоративных отношениях // Хозяйство и право, 2005, № 5.
31. Анцупов А.Я., Баклановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях: Учебное пособие. – 2-е изд. – Спб.: Питер, 2009.
32. Большой коммерческий словарь. - М.: 1996.
33. Бушев А.Ю., Попондопуло В.Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики // Арбитражные споры, № 3, 2005
34. Габов А.В., Молотников А.Е. Корпоративный шантаж как правовое явление // Журнал российского права, 2008, № 6
35. Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. - М., 2004.
36. Гомцян С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010. .
37. Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения: - Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004.
38. Гражданское право: Учебник. Т.1 / Под ред. Е.А. Суханова. – М., 1999.
39. Грачев В.А. Классификация корпоративных конфликтов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления, № 6, 2007.

40. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М., 1972.
41. Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист, 2010, № 4.
42. Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (постатейный) / Под ред. С.Г. Суворовой // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010
43. Гританс Я.М. Корпоративные отношения. Правовое регулирование организационных форм. – М.: Волтерс Клювер, 2005. – 280 с.
44. Грищенко А.И., Моралес К. Корporации в России и зарубежных правопорядках: понятие и сущность (государственные корпорации в современной России на примере Государственной корпорации «Росатом») // Энергетическое право, № 1, 2009.
45. Гущин В.В. Корпоративное право: Учебник. – М.: Эксмо, 2009.
46. Гущин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Корпоративное право: Учебник. - М., 2010.
47. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. - М., 2007.
48. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. – Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 97-104
49. Дедов Д.И. Конфликт интересов. - М.: Волтерс Клювер, 2004.
50. Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. – М.: Волтерс Клювер, 2008.
51. Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. - М.: Волтерс Клювер, 2007.

52. Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика, 2010, № 6.
53. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - М., 1996
54. Живихина И.Б. К вопросу о неюрисдикционной форме защиты права собственности // Российский судья, 2006, № 1.
55. Ильина Л. Судьям известны методы и схемы формально законного завладения собственностью // Корпоративные споры, 2008, № 5(17).
56. Ильина Л.В. Рассмотрение дел, связанных с корпоративными конфликтами // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2
57. Иншакова А.О. Охрана прав участников корпораций и обеспечительные меры по корпоративным спорам в свете реформирования антирэйдерского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 7.
58. Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмейл. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2006.
59. Ионцев М.Г. Акционерные общества. - М., 2005. – 130 с.
60. Кашанина Т.В. Корпоративное право: учебное пособие. – М.: Юрайт-Издат, 2010.
61. Кибенко Е.Р. Корпоративное право Великобритании. –Киев: «Юстиниан», 2003.
62. Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций. - М.: Юстицинформ, 2009.
63. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. - М., 2003.
64. Корпоративное право: учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. И.А. Еремичева, Е.А. Павлова. – М.: Юнити-Дана, 2010.

65. Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Волтерс Клювер, 2007.
66. Корпоративные конфликты. Причины возникновения и способы преодоления. - М., 2002.
67. Корпоративные конфликты. Причины их возникновения и способы преодоления / Под ред. А.С. Семенова, Ю.С. Сизова. - М., 2002.
68. Кравченко Р.С. Судебная и внесудебная защита прав акционеров // Журнал для акционеров, № 3, 2001.
69. Кравченко Т.В. Обзор судебной практики применения обеспечительных мер и случаев приостановления производства по делу при рассмотрении корпоративных споров // Арбитражные споры, 2009, № 4.
70. Кроткова М., Киршнман Е. Гринмейл: нападение или защита // Подготовлено для системы КонсультантПлюс
71. Лаптев В.А. Понятие корпоративных конфликтов. Разграничение понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор», «корпоративное поглощение» и «корпоративный захват» // Арбитражный и гражданский процесс, 2010, № 9.
72. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика. – М.: Статут, 2008.
73. Лысихин И. Все начатое дурно крепнет злом // Российская газета, № 212, 2004.
74. Макарова О.А. Корпоративное право: Курс лекций. - М.: Волтерс Клювер, 2010.
75. Мельник А. Проблема злоупотребления правом в корпоративных конфликтах // Юридическая практика, 2005, № 19(385)
76. Мельникова Т.В. К вопросу о понятии корпоративного правоотношения // Предпринимательское право, 2008, специальный выпуск.

77. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: Учебное пособие. - М.: Дело, 2006.
78. Мозолин В.П. Государственная корпорация vs акционерное общество // Журнал российского права. - 2010. - № 6.
79. Никологорская Е.И. Урегулирование корпоративных конфликтов в акционерных правоотношениях // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 7
80. Осиновский А. Корпоративные конфликты и корпоративные отношения // Акционерный вестник, 2003, № 17
81. Осиновский А. Корпоративные конфликты и корпоративные отношения // Акционерный вестник, 2003, № 17
82. Оsipенко О.В. Современный корпоративный конфликт (природа, грани, разновидности, способы регулирования) // Вопросы экономики, 2003, № 10.
83. Оsipенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. – М.: Статут, 2007.
84. Пахомова Н.Н. Социальное значение корпораций // Законодательство, № 11, 2004.
85. Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. – М.: Издательство «Налоги и финансовое право», 2005.
86. Платонова Н.О. правовом положении предпринимательской корпорации в США // Хозяйство и право, № 2, 2002
87. Петрова А.Д. Виды корпоративных конфликтов и корпоративных споров. – М., 2008.
88. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право) / Под ред. Е.П. Губина. - М., 1998
89. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации: в N томах / О.Р. Зайцев, А.А. Маковская, Л.А. Новоселова и др. / Под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2009. - Вып. 9.

90. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клювер, 2010.

91. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. - М.: Волтерс Клювер, 2006.

92. Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ, 2005, № 9.

93. Рублев В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством России // Современное право, 2010, № 9. - С. 102 - 109

94. Семенов А.С., Сизов Ю.С. Корпоративные конфликты. Причины их возникновения и способы преодоления. – М.: КомКнига, 2006.

95. Серебрякова А.А. Корпоративные конфликты и споры о предоставлении хозяйственными обществами информации // Законы России: опыт, анализ, практика, 2010, № 7.

96. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: Дис. на соиск. учен. ст. к.ю.н. - М., 1999.

97. Сторублев В.В. Недружественное поглощение в делах о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2006, № 2

98. Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. - М.: Волтерс Клювер, 2010.

99. Федоров А.Ю. Актуальные проблемы корпоративного законодательства и практики его применения // Вестник Арбитражного суда города Москвы. - 2010. - № 4. - С. 19 - 36.

100. Филиппова С.Ю. К вопросу о понятии корпоративного конфликта // Российская юстиция, 2009, № 12.

101. Чусов А.В. Механизмы незаконного поглощения предприятий // Право и экономика, 2007, № 3.

102. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление: Научно-практическое издание. - М.: Волтерс Клювер, 2006.

103. Шумилов В.М. Особенности правового положения корпораций в США // США. Канада: Экономика. Политика. Культура. 2003, № 10.

Судебная практика

104. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.2010 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Оренбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2010

105. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СЗ РФ, 21.02.2011, № 8, ст. 1202

106. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 681-О-П «По жалобам граждан Ю.Ю. Колодкина и Ю.Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального

закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 6, 2007

107. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 714-О-П «По жалобе гражданина Петрова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс

108. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // СЗ РФ, 21.02.2011, № 8, ст. 1202

109. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ, № 1, 2004

110. Определение ВАС РФ от 25.11.2009 № ВАС-14796/09 по делу № А40-37291/08-62-26

111. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011

112. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июля 2007 г. № 3259/07

113. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.12.2007 № 10665/07.

114. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2006 № 1008/06

115. Определение Верховного Суда РФ от 03.12.2009 № КАС09-571 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 15.09.2009 «ГКПИ09-946, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 1 Постановления ФКЦБ РФ от 05.11.1998 № 44» // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

116. Постановление ФАС Поволжского округа от 14.04.2009 по делу № А06-5346/2008 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

117. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.02.2011 по делу № А32-19982/2010 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

118. Постановление ФАС Уральского округа от 10.11.2010 № Ф09-9419/10-С4 по делу № А60-6197/2010-С4 // Документ официально не опубликован / СПС КонсультантПлюс.

119. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А33-9804/08;

120. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.09.2008 № А19-5872/08-Ф02-4568/08 по делу № А19-5872/08;

121. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.08.2008 № Ф03-А73/08-1/3065 по делу № А73-13156/2007-36

122. Постановление ФАС Уральского округа от 22.05.2008 № Ф09-7827/07-С4 по делу № А47-9486/2006;

123. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.03.2011 по делу № А32-31970/2009

124. Определение ВАС РФ от 10.07.2008 № 9006/08 по делу № А57-13666/06-3;

125. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.09.2010 по делу № А56-18285/2010

Ресурсы Интернет

126. <http://www.oecd.org/daf/corporate/principles>
127. <http://www.lao.ru/uruslg/us02.html>
128. <http://www.duvl.ru/analit/statyi/?tm=1&vp=1>